Department of Justice
Canada

# Sentencing

## AN ANALYSIS OF THE PUBLIC'S VIEW OF SENTENCING

Anthony N. Doob and Julian V. Roberts
Centre of Criminology
University of Toronto

A report to the Department of Justice, Canada

November, 1983

Canada

# An analysis of the public's view of sentencing

Anthony N. Doob and Julian V. Roberts
Centre of Criminology
University of Toronto

A report to the Department of Justice, Canada

November, 1983

## Preface

This paper is the first section of a longer report of research carried out during the summer of 1983 for the Department of Justice, Canada. We have included the primary findings from the research program in this report. Although the details of how the research was carried out are not contained in this paper, many of the actual findings are. Part II of the larger report consists of the detailed report on each of the thirteen studies that formed the basis of our conclusions.

Our data-gathering strategy has been two-fold. First, we have employed a nation-wide Gallup poll to get the views of a representative sample of Canadians. These results are presented in detail in Studies 11 and 12. Second, we have questioned visitors to the Ontario Science Centre, as well as members of the public from various locations in Metropolitan Toronto, and have carried out telephone surveys. We have taken care to ensure that people included in these other studies do not hold atypical views on the issues under scrutiny. Comparison data can be examined in Study 13, wherein the responses from the Gallup survey are compared to responses from people recruited from a more restrictively defined population.

We thank all of those who made this research possible. Detailed acknowledgements are contained in the preface to the full report.

The views expressed in this report do not necessarily reflect those of the Department of Justice, Canada.

The task of understanding the public's perceptions of the sentencing process in criminal courts would appear to be a simple one. It would appear that one only has to look at any recent national poll to see how sentences are perceived. Most Canadians (79.5%, in fact, as shown in Study 11) believe that sentences in our criminal courts are too mild. Canadian citizens, however, are not so simpleminded as to stop considering sentences in criminal courts with their almost universal statement "The courts are too lenient." Some might argue that there is no need to probe and understand Canadians' views of their criminal courts. It turns out, as demonstrated in the various studies which form Part II of this report, that Canadian citizens are, when faced with complicated individual cases, quite complex in their analysis of the issues. Indeed, when commentators on sentencing refer to sentencing as being one of the most complex tasks facing a judge, one could extend this statement to the Canadian public as a whole. Citizens of this country, like judges, understand the complexity of the issues involved. However, they, unlike judges, have very little information before them about the nature of sentencing generally in the country. And, as we do in many contexts, when we are asked a simple question by someone running a nationwide poll, we will give a simple answer. As one commentator put it "Surveys tend to generate glib answers to glib questions" (Braithwaite, 1982, p. 738). The purpose of the research program reported here was to get beyond the glib answers to glib questions.

The research reported here could be described as trying to answer two major questions:
(a) How satisfied is the public with the sentences that are handed down by the criminal courts?
(b) Does the public have adequate information to evaluate sentences?

It is worth noting that the proportion of U.S. residents that believe the courts are too lenient, while slightly higher, is similar to the Canadian figure. Within Canada, this seems to be a pervasive social attitude, one that is remarkably consistent across various demographic groups (see Part II, Study 11). In addition, while the majority of subjects in our research were Canadians, a substantial minority were U.S. residents. Whenever we made cross-national comparisons the results always showed that there were no significant differences between the responses of Canadians and Americans. We are therefore not dealing with just a national issue.

Our starting point was a paper we prepared last year for the Department of Justice, Canada, entitled "Crime: Some views of the Canadian public" (Doob and Roberts, 1982). On the basis of Gallup poll data collected in February, 1982, we were able to demonstrate that a substantial portion of the Canadian public had a view of crime that differed dramatically from most estimates based on systematic data. As we pointed out in that earlier paper "Canadians vastly overestimate the proportion of crime which involves violence, they think that we are closer in levels of violence to the United States than in fact we are, they see the number of murders as increasing in the past six years when, in fact, they have not, and they think that people released from prison on parole are more likely than, in fact, they are to commit crimes of violence after release" (page 2).

In the area of sentencing, for three different offences, the courts were seen as sending fewer people to prison than, in fact, it is estimated they do. In a related area, the parole board was seen as releasing a higher proportion of prisoners than in fact they do.

Overall, the view that we got of the Canadian public's knowledge of crime in Canada and of the operation of the courts was that these estimates were based on little hard knowledge. A similar conclusion would probably be drawn by carrying out a little exercise. Ask someone you know the simple question: "In general, would you say that the sentences handed down by the courts are too severe, about right or not severe enough?" Most people, our data would suggest, will have no difficulty answering, and most of those who do answer will say "Not severe enough." Then ask this same person "How do you know that?" or "What makes you say that?" The answer you will get will be interesting and instructive. Very few, we suggest, will be of the form "I just happened to be looking over some summary statistics from courts across Canada and after comparing these data to what I know to be the kinds of activities which constitute each criminal offence in Canada, I concluded that the sentences are not those which will accomplish the various and sometimes conflicting aims of sentencing, namely punishment, rehabilitation, individual and general deterrence, and incapacitation." It is much more likely, we suggest that the respondent to this informal survey will answer something like "I read about a case recently where a man was sentenced to 18 months for murder," or, "I heard of a case where a drunken driver who killed three people got probation."

People are going to rely on such knowledge for quite sensible reasons: they are the only data available to all but a few people in Canada. It seems quite reasonable that people would not feel the need to examine their views more carefully: they probably correctly perceive their views to be widely held. The mistake, however, is to ignore the basis of people's beliefs about sentencing. To do so would be to accept glib answers (in response to glib questions) rather than probing to see how Canadians really feel about what actually happens in their criminal courts.

There are several reasons, all well-established by research, why stories such as "18 months for murder" should be generated by people in response to the question "How do you know the courts are too lenient?" First, exceptional, dramatic cases such as these are both vivid and salient, two dimensions that are known to enhance recall and to affect subjects judgements (see Nisbett and Ross, 1980). Second, people tend to seek confirming rather than disconfirming instances (see Snyder and Swann, 1978). Thus if a person believes the courts are overly-lenient he or she will seek, when asked, sentences which support the attitude rather than those which do not support it. Finally, there is also evidence that important social attitudes, of which judicial leniency is surely one, guide our memories of relevant information (e.g., Read and Rosson, 1982; Zanna and Olson, 1982). Thus if a person believes the courts are too lenient, he is more likely to remember sentences that were lenient rather ones that were harsh.

It is important to understand the public's concern about sentencing for a number of reasons. For one thing, as Fagan (1981) has pointed out, in comparison to other criminal justice institutions, "The courts...are most often blamed for the crime problem" (p. 404). In addition, as Boydell and Grindstaff (1974) have noted, it is generally thought that "the criminal law should in some way mirror the attitudes of the general populace" (p. 113). Furthermore, as these same authors point out, "If the sanctions imposed by the legal structure for certain crimes are drastically out of step with the feelings of a large portion of the populace, a general disrespect for the law may develop" (Boydell and Grindstaff, 1972, p. 166).

It is instructive to turn first to the published literature on the public's perception of sentences. First of all, people seem to show a good deal of consensus about the ordering of sentences across crimes. Blumstein and Cohen (1980), for example, looked at different demographic subgroups of their survey respondents and note that "...there is considerable agreement about the relative level of the sentences that should be imposed for the different offences" even though there was "no simple consensus about the appropriate length of prison sentences" (p. 252). This is not too surprising, since, as Sebba (1978) has pointed out, penalties can be scaled quite reliably, just as offences can. Given the similarity in the ranking of appropriate sentences for offences across various socio-economic groupings in society (Thomas, Cage, and Foster, 1976), and given the very high correlations that have been found between rated seriousness of crimes and recommended penalties for them (Hamilton and Rytina, 1980), it would be tempting to suggest that the public's view of sentencing is, in fact, very simple -- that all they really are interested in is that the punishment be commensurate with the judged seriousness of the offence.

The perception of the public -- that they simply want an offender to receive his "just deserts" may, however, be a result of looking at "glib answers to glib questions." Boydell and Grindstaff (1972, 1974) found a good deal of variation among what members of the public in London, Ontario, thought were the appropriate maximum, minimum, and most frequent sentence for all the offences they studied.

Even capital punishment, which, in polls carried out in London, Ontario, would certainly be considered to be "favoured," was not universally desired. Most of the residents of London, Ontario, appeared to want it to be available. Seventy percent of the residents who were questioned felt that capital punishment should be available (by indicating that they felt it, rather than some lesser penalty, should be the maximum permissable penalty for capital murder). However, only 21% of the respondents thought it should be the minimum penalty for that offence, and only 36% thought it should the most frequent penalty. As in other jurisdictions, then, (see Warr, Gibbs, and Erickson, 1982) there would appear to be support for broad judicial discretion.

Typically reports of polls on the capital punishment issue simply state that the majority of respondents favor re-instatement of the death penalty. However, as recent more detailed studies indicate, the

public do not just subscribe to an all-or-none belief; they have more sophisticated views of the specific conditions under which death is a desirable punishment.

There may be some other regularities in the view of sentencing that members of the general public hold. Vidmar and Miller (1980), for example, suggest that although there may be some agreement about the "basic motives" underlying punishment reactions (i.e., behaviour control and retribution), and although there may be some commonality to the components of these reactions, there may be quite different estimates of how one best goes about accomplishing these aims. McFatter (1982) noted that in addition to differences among individuals in this regard, "...the perceived utility of penalties in serving the purposes [of sentencing] can change dramatically from crime to crime" (p.266). Hence what might be seen as a harsh sentence (e.g., a term of imprisonment) might be seen as differentially serving the various purposes of sentencing, depending on exactly what offence the disposition was being considered for. These studies lend some preliminary support to the hypothesis that the public, if asked more sophisticated questions will, indeed, give more sophisticated answers.

Given the lack of information that Canadians have about the actions of their courts, it becomes clear that the manner in which questions are asked is crucial in understanding their views. Canadians do appear to be interested in information about criminal justice and are open to be persuaded if presented with systematic information. Vidmar and Dittenhoffer (1981), for example, following up research by Sarat and Vidmar (1976), found that giving people material relevant to the capital punishment issue had a dramatic effect on their attitudes -- shifting them from a position favouring capital punishment to being against it.

It appears, then, from what has been written, that the examination of sentences of the court must be done in a way that people are given an opportunity to express their more complicated and sophisticated views of the sentence of the court. Put differently, it is clear that one lesson must be followed: if we want to know what people think should happen in the sentencing of criminal offenders, we have to give them a decent amount of information.

The difficulty, from the point of view of carrying out research on this topic, is that it is very difficult to imagine how one could systematically give members of the public information about a criminal case that would even approach that available to the judge in an actual case. Even if the accused pleads guilty, the sentencing judge has the benefit of the submissions by counsel as well as anything that the accused might say on his own behalf. It is possible that members of the public, if given something approaching the kind of information available to the court, will indicate that they feel that the sentencing decision should be a more complicated and sophisticated one.

Study 1, involving 82 respondents, asked people to indicate what factors they thought should be considered in determining the sentence for someone who had been found guilty of one or the other of two

offences (criminal negligence causing death or fraudulently obtaining a bank loan). Approximately one-third of the respondents were simply asked to list the factors that they thought should be considered in determining the sentence for the crime. The second form was similar except that it listed a number of possible factors. The third form consisted of a short (approximately half a page) description of a case derived from the actual reported case.

The results were simple and as predicted: when members of the public are given information about the actual facts in a case, they feel that more things should be considered in determining a sentence than if they are simply responding to the offence category. These results would suggest that the member of the public who is asked how "a person should be sentenced for X" will give a simple answer if "X" is simply the offence category. That same member of the public will think that a larger set of factors should be considered if "X" is a real case with all of the complexity that goes along with a real case. In this respect subjects' responses mirrored those of judges, who sentence offenders, not offence categories.

People, it would seem, do respond quite differently to detailed information relevant to sentencing from the way in which they respond to offence categories. One might expect, then, that members of the public would be sensitive to this fact and would withhold judgment about sentences if they knew that they had only minimal information. In another study (Study 3 involving 116 Ontario residents), we, therefore, contrasted the response that people gave to brief descriptions of unusual sentences to more complete descriptions of these same actual cases. We purposely chose two cases where, on the face of it, the trial court had awarded apparently mild sentences. In both instances, the Courts of Appeal upheld the trial judge's sentence. Thus one quarter of the respondents were asked "How would you evaluate a sentence of two years of probation and 120 hours of community service handed down to a man following his conviction on three counts of causing death through criminal negligence in the operation of an automobile?" Another group of people was asked this same question, but was given, in addition, an approximately 500 word summary of the facts as contained in the reported case. In the second case that was used, a third group of respondents was asked "How would you evaluate a sentence of 18 months imprisonment for someone who was charged with second degree murder and found guilty of manslaughter?" The final group of subjects had a more complete account of the facts of the case, based once again, on the reported case.

**Table 1: Evaluation of the Sentence**

| Case: | Manslaughter | | Criminal Negligence | |
|---|---|---|---|---|
| Condition: | Short form | Long form | Short form | Long form |
| **Evaluation:** | | | | |
| Much/too lenient | 80.0% | 14.8% | 71.0% | 57.2% |
| About right | 6.7% | 29.6% | 9.7% | 35.7% |
| Much/too harsh | 0% | 44.5% | 3.2% | 7.1% |
| Need more info | 13.3% | 11.1% | 16.1% | 0% |
| Total: | 100% | 100% | 100% | 100% |

The results are shown in Table 1. Two aspects of these findings are worthy of note. In the first place, although a slightly larger portion of the respondents felt that they needed more information to evaluate the sentence when given minimal information, this difference was not significant. Furthermore, in all conditions, the vast majority of respondents were willing to evaluate the sentence. Second, although in both cases the sentence without the accompanying description of the facts was perceived as being too lenient, the sentence in the "long" version of the case was evaluated in a dramatically different way. We would suggest that when given the opportunity to evaluate a sentence on more than a "just deserts" model, members of the public appear quite willing to do so. Indeed almost all respondents who had indicated that they were not content with the sentence told the interviewer that there might be some special circumstances that could make the sentence appropriate. This is an important finding given, for example, that in the manslaughter case 80% of the respondents in the "short" condition had just finishing telling the interviewer that the sentence was too lenient. Canadians, when asked, do understand the complexity of the sentencing process. One might suspect, however, that when they hear about a sentence and are not given information about the surrounding circumstances they assume that they are hearing a "typical" case. If then, the sentence is a relatively light one, it is not surprising that they infer that it is "too lenient."

These findings point out the difficulty in evaluating the meaning of anecdotes or expressions of public concern about specific sentences and of evaluating results of public opinion polls that show that people think that the sentences of the court are too lenient. In this particular instance, equivalent (i.e., randomly assigned) groups of people either thought that the sentence was too lenient or about right or too harsh, depending on the amount of information they were given. It should not be thought that these were a group of people who perceived sentences to be appropriate: over 90% of them had already told the interviewer (in response to an earlier question that they had been asked) that they thought that "In general...the courts are too lenient...in the sentences they give to people convicted of criminal offences."

It would probably be impossible to prepare a catalogue of the

factors that people think should be considered in determining the sentence for an offender. The list of relevant factors will naturally vary greatly from offence to offence: what people may be willing to consider as mitigating in an assault case may not seem appropriate for homicide. As has already been pointed out, the relationship between the perceived appropriateness of a sentence for a particular offence depends in part on the goal that it is supposed to accomplish (McFatter, 1982). However, it is possible that regarding sentencing, members of the public are not consistent in their stated views of what should be considered and their specific recommendations about what a sentence should be.

In another experiment (Study 5) we examined the kinds of factors that people used in assigning sentences themselves. We gave short descriptions of hypothetical criminal cases to 441 members of the public. We varied the way in which the offender was described along three dimensions: his criminal history (some or none), his marital status, and whether he was employed. In both studies, not surprisingly, people felt that criminal record should play a large role in determining the sentence. In general, when the man being sentenced was described as having a criminal record, members of the public thought that he was more deserving of a harsh sentence than when he did not have a record. The other two variables did not have a substantial effect on the sentence. For the two offences we chose, these other variables did not seem to be important.

People are, however, very sensitive to some factors that relate to the overall situation in which the offence took place. In addition to the criminal record of the offender, they appear to be quite concerned with the actual harm done in connection with the offence. In one study (Study 2) involving 158 participants, a case was described involving the offence of driving with over 0.08% alcohol in one's blood. For all subjects in the experiment, the only offence with which the hypothetical accused was charged was this offence. For half of the subjects, the offender was seen as having come into contact with the police as a result of being stopped at random and given a breathalyzer test; for the other half he was described as having been involved in a traffic accident in which the occupants of the other car were severely injured, with one of them dying as a result of the injuries. It was explicitly stated that no charges were laid relating directly to the accident other than the offence relating to the breathalyzer reading. Half of the subjects in each condition read that the arresting officer described the offender as having been driving in a manner that showed impairment; the other half read that the officer thought that the driver was not driving in a manner indicative of impairment.

The participants in the study were asked to recommend a sentence for the offender. The results were simple and straightforward: the actual harm done -- the presence of the accident -- had a dramatic effect on the recommended sentence. The offence may have been the same in the two sets of conditions but members of the public appeared to have assumed that even though it was not formally associated with the charge, if the offender was involved in an accident and had an elevated level of blood alcohol he deserved a heavier penalty than if

there had been no accident. If a fine were recommended, he was seen as more deserving of a heavy one; if probation was seen as appropriate, the man involved in the accident was seen as deserving a longer term of probation. The offender who was also involved in the accident was approximately four times as likely to be seen as deserving imprisonment and was, in addition, more likely to be seen as deserving a long term of imprisonment. Other measures showed similar results.

Potential harm -- in the form of the assessment of the driver as showing impairment or not -- had no appreciable effect on the way in which people made recommendations for sentencing.

We also asked our respondents to rate the importance of each of the five traditional principles of sentencing. Four of the five (punishment, general deterrence, rehabilitation, and incapacitation, but not individual deterrence) were seen as more important where the accused had come into contact with the police as a result of an accident. Although on the face of it these results might seem strange, it is likely that the subjects were, essentially, saying that sentencing generally was more important in these circumstances.

These results suggest that extreme care should be exercised in interpreting the concern that members of the public sometimes express about "drunken drivers." It would appear, from these findings, that the concern is, in reality, with the sentencing of those who actually do harm to others in connection with, as a result of, or coincident with, their drinking and driving. Although the offence in the descriptions was identical, harm done - and whether that harm was caused by drinking or bad luck - appears critical to public views of the appropriate sentence.

Aside from the specific relevance of these findings to understanding the public's reactions to drinking driving, these results are similar to some that are described later in this report: to a large extent, what the public appears to be most concerned about in the area of crime in general and sentencing in particular, is violence.

Thus far we have demonstrated the public's ability and willingness to approach the issue of evaluating sentences in a complex analytical way and to consider a number of different factors simultaneously in coming to a decision as to whether a particular sentence is appropriate. It would also appear from the findings summarized so far that although members of the public might respond to simple questions by saying that they feel that the courts are too lenient, they might well, when faced with information similar to that which the court bases its decisions on, evaluate the sentences of the court quite differently.

Most members of the public seldom if ever find themselves as observers of the criminal courts. Instead of getting their information about the sentences of the court directly, they tend to get it from the mass media. News stories, by their very nature, are summaries in a few, a few hundred, or a few thousand words, of

sometimes days' worth of testimony in court. Whereas the judge handing down a sentence has had the benefit of hearing anything from an agreed upon statement of "facts" read into the record by the Crown to hours of trial and submissions on sentencing, the member of the public in evaluating the appropriateness of the sentence may have the benefit only of a few paragraphs of description chosen by a reporter who, himself, may not have observed the whole case. Although there may not be a conscious attempt to slant a sentencing story in a particular way, the media do not choose cases at random. It is possible that the way the story is written may make sentences look less acceptable to the public than they would if the public chose their own facts.

We first can address ourselves to the question of whether someone getting news of sentences only from the newspapers would be likely to think that the sentences were too short. This is conceptually a simple question to answer; in practical terms, however, it is very difficult. Two classes of items have to be sampled: newspaper stories dealing with sentencing and people to evaluate them. Ideally it would have been good to identify from a large sampling of newspapers over a long period of time all of those stories in which a sentence for a criminal matter (in Canada) was mentioned. From this large pool of stories, we could then have taken a rather large random sample to study in more detail. Each of these stories would then be given to a random sample of Canadian residents to evaluate. Although such a study would be possible; it was not practical. Instead, as described elsewhere (See Study 10), we took all of the relevant stories from the first six issues of each of the three Toronto newspapers in July 1983 (a total of 16 stories) and had them read by ninety-nine visitors to the Ontario Science Centre.

Ontario Science Centre visitors clearly are not representative of all Canadians. However, with respect to their views of sentencing specifically and crime in general, they are quite similar to most Canadians. On the question of how they evaluate the sentences of the courts generally, they are almost identical to a representative sample of Canadians (See Study 10, Table 1). Furthermore, as shown in Study 13, they are very similar to a representative sample of Canadians on other questions related to crime.

Thirteen of the sixteen stories were rated, on balance, as describing sentences that were too lenient. Equally relevant are the findings that almost everyone for each story that he/she read was at least somewhat confident about his/her rating. Indeed, 58% of the ratings of the stories were made by people describing themselves as being "very confident" about their rating. Even though a good many of the stories were very short, it would appear, when members of the public were faced with evaluating the story, that they felt they could decide with confidence whether the sentence was appropriate on the basis of very little information. Indeed, those stories in which the sentence was most likely to be rated as too lenient tended to be those about which the readers were most confident. Finally, and not surprisingly, those people who indicated that generally they thought that sentences were too lenient also tended to be the ones who rated the particular sentences in the news stories as being too lenient.

This last finding is important because it suggests a self-perpetuating aspect to the leniency attitude. A person believes the courts are too lenient, he then reads a selection of sentences and his attitude influences his evaluation of these new instances, which then confirm the original opinion. In this way the general attitude sustains itself (see also Lord, Ross, and Lepper, 1979).

These findings support the notion that the newspapers contribute to the public's view that sentences are too lenient. Either by choice of cases or by the way in which the cases are described, the newspapers tend to picture criminal sentences as being too lenient.

It may be, however, that cases that are worthy of coverage are, in fact, those in which the public, even if they had all of the information that is before the courts, would view the sentences as being too lenient. There is no practical way in which this hypothesis could be completely tested. However, a very good approximation to the ideal test would be to compare the public's perception of the appropriateness of sentences as described in newspaper articles to their view of those same sentences as described in court based materials. Similarly, if there is variation across newspapers on the evaluation of the same sentence in the same case, a strong argument can be made that the manner in which the sentence is presented determines the evaluation of it.

Four independent experiments (Studies 6, 7, 8, and 9) involving 568 different people compared different accounts of the same sentencing decisions. In each of the cases, there were significant differences in the rated appropriateness of the sentence as a function of who was describing the sentence. In three of the studies, court-based materials (or transcripts) were compared to newspaper accounts.

In Study 6, one newspaper account gave the public approximately the same impression of the appropriateness of the sentence as did the transcript. In both cases, the sentence was rated as being very slightly harsher than it should have been. The other news account gave the reader the impression that the sentence was too lenient.

In Study 7, three news accounts were compared. Although all three described the sentence in terms that made the public feel it was too lenient, there were significant differences among the three accounts. Readers of one of the papers would have formed the impression that the sentence was more inappropriately lenient than would readers of the other two accounts.

The results of Study 8 were similar to the previous two studies: There was a good deal of variation in the evaluation of the sentences, but none of the four news accounts that were evaluated were seen as describing a sentence to be as appropriate as the same sentence as described by the judge in the transcript of the court hearing.

The last of the studies in this series had the most impressive results, in part because the case that it involved was one where the newspaper had not only given the case a good deal of prominence but it had also criticized the judge in an editorial (the following day) for

giving the sentence he did. As shown in Table 2, there is no doubt whatsoever that readers of the newspaper would feel that the sentence was too lenient. What is important, however, is that people evaluating exactly the same sentence for the same man for the same offence, when given the kind of information that the court had available to it, saw this same sentence as too harsh. As shown in Table 3, the respondents were not happy with the manner in which the judge arrived at his decision if they read the news account. If, however, they had the court-based information available to them, they were considerably more content with the judge's decision.

**Table 2: Evaluation of the sentence given to Beauvage**

| | Too harsh | About right | Too lenient | Total |
|---|---|---|---|---|
| Transcript | 52% | 29% | 19% | 100% |
| Newspaper | 13% | 24% | 63% | 100% |

Chi square = 28.11, $p < .001$

**Table 3: Evaluation of whether the judge considered all appropriate factors**

| | Yes | Can't say | No | Total |
|---|---|---|---|---|
| Transcript | 59% | 17% | 24% | 100% |
| Newspaper | 29% | 25% | 46% | 100% |

Note: Chi Square = 11.26, $p < .01$

The accused in this case appealed his sentence notwithstanding the fact that his hometown newspaper had said it was already too light. It seems safe to assume that the newspaper was not happy to report that the Court of Appeal had "nearly halved" his sentence. The irony, of course, is that the readers of the news account probably agreed with the editorial stand taken by the newspaper and were probably quite upset to hear that the Ontario Court of Appeal had reduced the sentence. The Court of Appeal, on the other hand, would seem to have been quite well in step with public opinion <u>based on court documents</u> in that they, like the public who had access to court based information, thought that the original sentence was too harsh. The Court of Appeal, however, would appear to have been out of step with public opinion about the case as created by the newspaper account.

We are left then with a serious and unresolved problem. The public, it would appear, is getting information about the sentences of the court which leads them to feel that sentences are too lenient. These same members of the public, it would appear, when they are given

access to more complete or less selected accounts of the sentences are more content with the decisions made by the trial judges. Public opinion about sentencing is likely to be shaped more by the news media than directly by events as they take place in courts. In short, people appear to be reacting less to the sentence (because that is constant across accounts) and more to the context in which the sentence is placed. Most fundamentally, it does seem that policy makers have to be very careful in interpreting the stated desire of the public for harsher sentences.

It seems reasonably clear that the news media contribute to the generally held view that the sentences of the courts are too lenient. Thus it is not too surprising that in previous research there do not seem to be overwhelming differences across demographically distinct groups in their assessment of the sentences being handed down for various crimes (e.g., Newman, 1957; Thomas, Cage, and Foster, 1976). In our own nationwide sample (Study 12) as well, there were no important differences in the percent of Canadians thinking that sentences were not severe enough across groupings by sex, age, mother tongue or income. Most Canadians, as shown in Table 4, reported that they thought that the sentences of the courts were too lenient.

**Table 4: In general, would you say that the sentences handed down by the courts are too severe, about right, or not severe enough?**

| | |
|---|---|
| Too severe | 1.4% |
| About right | 16.7% |
| Not severe enough | 79.5% |
| Don't know, not stated | 2.4% |
| Total: | 100% |

There was, however, a small effect on education: University educated respondents were slightly less likely to think that sentences were not severe enough (74.1%) than were those reporting themselves as having somewhat less formal education (80.6%). Even the regional differences, as shown in Table 5, though statistically significant, are not enormous.

**Table 5: Percent believing sentences are not severe enough**

| | |
|---|---|
| Atlantic | 74.3% |
| Quebec | 77.3% |
| Ontario | 78.6% |
| Prairies | 81.7% |
| B.C. | 88.1% |

There is some research (e.g., Fagan, 1981; Lotz and Regoli, 1980; Viney, Waldman, and Barchilon, 1982) that suggests that views on such matters as the appropriate disposition of the courts may relate to other views of the criminal justice system. It is, therefore, worthwhile to look at the context in which these beliefs are held. We have already pointed out one important aspect of Canadians' views of crime: they tend to overestimate the amount of crime that involves violence. Table 6 contains the data from this year's and last year's nationwide polls.

**Table 6: "In your opinion, of every 100 crimes committed in Canada, what percentage involve violence — for example, where the victim was beaten up, raped, robbed at gunpoint, and so on?"**

| | 1983 | 1982 |
|---|---|---|
| Accurate (0-9%) | 3.1% | 3.8% |
| Small overestimate (10-29%) | 14.7% | 15.1% |
| Large overestimate (30-100%) | 73.8% | 73.9% |
| Don't know,not stated | 8.4% | 7.2% |
| TOTAL | 100% | 100% |

People also tend to see offenders as an identifiable group of individuals likely to repeat their offences. It is estimated that approximately 27% of first-time property offenders and about 13-17% of first-time violent offenders will be reconvicted within five years of their first conviction. Substantial numbers of Canadians, as shown in Tables 7 and 8, overestimated these figures.

**Table 7: "Of 100 first time offenders convicted of property offences, what percentage do you think will be convicted again for any criminal offence within the next five years?"**

| | |
|---|---|
| Underestimate (0-19%) | 9.4% |
| Correct (20-39%) | 21.3% |
| Small overestimate (40-59%) | 28.5% |
| Large overestimate (60-100%) | 33.7% |
| Don't know/no response | 7.1% |
| Total: | 100% |

**Table 8: Of 100 first time offenders convicted of crimes involving violence, what percentage do you think will be convicted again for any criminal offence within the next five years?"**

| | |
|---|---|
| Underestimate (0-9%) | 2.4% |
| Correct (10-29%) | 11.7% |
| Small overestimate (30-59%) | 34.7% |
| Large overestimate (60-100%) | 44.7% |
| Don't know, no response | 6.5% |
| Total: | 100% |

As in the earlier study (Doob and Roberts, 1982) people's estimates of the proportion of people going to prison for two different offences were not very accurate. Inaccuracy seems to be the rule rather than the exception. Gibbons (1969) noted that a survey in California suggested that "most citizens had only hazy notions about current sentencing, while some of them underestimated the severity of imposed sentences" (p. 392). In our Study 11, however, we found that for one offence (robbery) Canadians underestimated the proportion currently receiving prison sentences; for the other offence, they overestimated the proportion being imprisoned. It is difficult to know what these estimates were based on. What is reasonably clear, however, is that people's knowledge is at best incomplete.

When they were asked what they thought should happen to those convicted of assault causing bodily harm (an obviously violent offence) people recommended that a very high proportion of those convicted be imprisoned. The same was true for robbery, although the desired rate of imprisonment was somewhat lower than it was for the assault conviction. We expect that this is due to the assessment of assault causing bodily harm as involving more severe injuries than it usually does.

**Table 9: "We'd now like to ask you about your own opinion of what should happen to people who are convicted of assault causing bodily harm, for example, beating up a person. Of every 100 persons convicted of assault causing bodily harm, what percent do you think should be sent to prison?"**

| | |
|---|---|
| Fewer than at present (0-29%) | 4.6% |
| As at present (30-49%) | 5.5% |
| More than at present (50-89%) | 33.2% |
| Almost everyone (90-100%) | 51.1% |
| Don't know, not stated | 5.6% |
| Total: | 100% |

**Table 10: "We'd now like to ask you about your own opinion of what should happen to people who are convicted of robbery. Of every 100 persons convicted of any type of robbery, what percent do you think should be sent to prison?"**

| | |
|---|---|
| As at present (80-100%) | 43.0% |
| Somewhat fewer than at present (60-79%) | 14.7% |
| Many fewer than at present (0-59%) | 31.9% |
| Don't know, not stated | 10.4% |
| Total: | 100% |

Violence seems to be an important preoccupation of people when thinking about crime, criminals, and sanctions. After giving their views of sentences as a whole, respondents were asked what kind of offender they were thinking of when they answered the question. As shown in Table 11, about a third were thinking of all criminals, but over half were thinking of either violent or repeat offenders. More extreme results were found in the G.R.A.C. survey: 57.1% were thinking of a violent person when answering a similar question.

**Table 11: What type of criminal were you thinking of when you answered this last question?"**

| | |
|---|---|
| Violent offenders | 38.0% |
| Repeat offenders | 16.0% |
| All criminals | 31.2% |
| First offenders | 3.8% |
| Those who have committed property offences such as theft | 3.1% |
| Juvenile delinquents | 2.8% |
| Don't know/not stated | 5.1% |
| Total: | 100% |

Similarly, when asked what factors they thought should be paramount in determining the sentence, those which were most likely to be mentioned were those involving offence seriousness or offence history of the offender.

**Table 12 "Which of the following do you think should be the single most important factor [second most important factor] to be considered by a judge in sentencing someone convicted of a criminal offence?"**

| | % listing factor first | second |
|---|---|---|
| Whether the crime was premeditated or planned | 22.4% | 15.9% |
| Whether the offender had committed criminal offences in the past | 16.3% | 18.0% |
| The harm done to the victim | 16.1% | 13.4% |
| Whether the offence involved violence | 14.5% | 16.7% |
| Whether the offender is seen as likely ever to commit an offence again | 10.9% | 8.9% |
| Age of the offender | 4.0% | 4.8% |
| Whether this particular kind of crime is occurring frequently in the community | 3.4% | 3.1% |
| Whether the offender shows remorse for his crime | 3.0% | 5.0% |
| Whether the offender has repaid or in some way made amends to the victim for the crime | 2.7% | 4.4% |
| Whether the crime was racially motivated | 1.1% | 2.2% |
| Whether the offender is working | 0.3% | 0.5% |
| Don't know/not stated | 5.2% | 7.1% |
| Total | 100% | 100% |

When asked about the appropriate disposition for a non-violent property offence, we found that fewer than a third of Canadians felt that the offender should be imprisoned.

**Table 13: "Which of the following sentences would you most prefer to be given to a first offender convicted of breaking and entering into a private home and stealing things worth $250?"**

| | |
|---|---|
| Probation | 39.1% |
| A fine | 25.6% |
| A fine and probation | 3.1% |
| Prison | 29.2% |
| Don't know/Can't say | 3.0% |
| Total: | 100% |

And, although those desiring prison for the property offender described in this question were less likely to tolerate a reparative sanction, most Canadians were quite willing to consider this possibility for such an offender.

**Table 14: "Now instead of [answer chosen in preceding question] would you be in favour of having the offender be ordered by the court to do a certain number of hours of work beneficial to the community or the victim or in some other way pay back the victim for the harm done?"**

| | % giving this response | cumulative % |
|---|---|---|
| Yes, in all cases | 30.4% | 30.4% |
| Yes, in most cases | 30.9% | 61.3% |
| Yes, in some cases | 26.6% | 87.9% |
| Only in very rare cases | 6.0% | 93.9% |
| Never | 3.6% | 97.5% |
| Don't know/not stated | 2.5% | 100% |
| Total: | 100% | |

The findings from this last question are important for a number of reasons. First of all, the results suggest that, at least as far as some property offenders go, the public would appear to prefer sentences not involving imprisonment. We do not know what the reasons for the public's preference for this type of sentence nor do we know the range of offender-offence combinations for which it would receive a high degree of acceptance. It would appear, however, that at least when violence is not involved, the public does not consider imprisonment to be the only alternative.

A second important aspect to this finding is an obvious, but important one: the only way to find out how the public feels about non-obvious alternatives is to ask about them. It may be the case that "work beneficial to the victim or the community" can be a legitimate part of a probation order. However, when the public is asked to choose among alternatives including probation, it does not seem that they consider the variety of things that might at present be permissable as terms of probation. There are at least two possible ways of dealing with this apparent failure on the part of the public to consider the full range of options available to the judge. One would be to educate them directly on what could be done with a probation order. The second, and probably better way, would be to educate them about the alternatives available to the judge by making these real options in

and of themselves. Over time, it would at least be possible for people to be educated about the full range of sentences that would be possible under our law.

We have already suggested that when Canadians think about crime, they are really thinking about violence. They overestimate the amount of violence that exists in Canadian society. When they express concern about the sentences that are given in court, many of the them, in reality, are thinking about violent offenders, not all offenders. Indeed, when concern is expressed about apparent leniency in sentencing, almost nobody is thinking directly about property offenders.

Members of the public who think that sentences are too lenient are most likely to be thinking of violence when they indicate that sentences are too lenient. Even though violence is infrequent in Canadian crime, it is violence (and repeat offenders) that people are thinking of when responding to questions by saying that the courts are too lenient.

**Table 15: Type of offender in mind when evaluating sentences**

| | Violent | Repeat | Various* | All | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| View of sentences: | | | | | |
| OK/Too harsh | 21.4% | 10.4% | 28.9% | 39.3% | 100% |
| Too lenient | 44.7% | 18.1% | 5.9% | 31.3% | 100% |

Chi square=103.0, df=3, p<.001

* "Various" includes juvenile delinqents, first offenders, and property offenders

Furthermore, these same people -- those who view sentences in criminal courts as being too lenient -- are most likely to overestimate the amount of crime in Canada that involves violence.

**Table 16: Relationship of evaluation of sentences to perception of the amount of crime that involves violence.**

| | Estimate of amount of crime involving violence: | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 0-9% | 10-29% | 30-59% | 60-100% | Total |
| View of sentences: | | | | | |
| OK/too harsh | 5.6% | 20.7% | 37.6% | 36.3% | 100% |
| Too lenient | 2.7% | 15.2% | 35.1% | 47.0% | 100% |

Chi square = 10.22, df=3, p<.02

Obviously, however, those who view sentences as too lenient also tend to suggest harsher penalties for many specific offences (See Study 12, Tables 6, 7, 8). However, when we turn to the question of

the preference for a work order as a sentence for a first offender convicted of break, enter, and theft from a private dwelling, we find that those viewing sentences as too lenient are no more likely to favour or oppose this option.

**Table 17: Preference for work as alternative to fine, probation, or prison for first offence break, enter, and theft from a private dwelling**

| View of sentences: | Yes, in all cases | Yes, in most cases | Yes, in some cases | Only in very rare cases | Never | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| OK/Too harsh | 32.4% | 35.2% | 25.8% | 5.5% | 1.1% | 100% |
| Too lenient | 31.6% | 30.4% | 27.4% | 6.0% | 4.5% | 100% |

Chi square=5.66, df=4, p=.23

When thinking about crime, people summon to mind images of violent offenders, of repeat offenders, and of an identifiable group of people who, once they commit an offence, will come back into the criminal justice system over and over again. It is, therefore, not surprising, given this image of crime, that people desire more punitive sanctions. If people believe that the criminal justice system does not cure criminals and if it is perceived that communities can do little themselves to avoid crime, then members of the public are left with three potentially useful functions of sentencing -- incapacitation, and general and individual deterrence. Even these, the public may feel (supported by experts) are not very efficient ways of dealing with crime. How then should offenders be sentenced people may ask? What principles should be followed? To punish the offender is just about the only answer that is left.

If this is the salient view of sentencing for most members of the public when they are <u>first</u> asked about sentences in criminal courts, it does not <u>necessarily</u> follow that members of the general public would overwhelmingly ask for heavier sentences. However, they overestimate recidivism rates. They have seriously incomplete information about the present severity of sentences in criminal courts (and, perhaps, they may have incomplete information about what "average" or normal offences look like in criminal courts). They overestimate the amount of crime that involves violence. In the context of these incomplete or incorrect beliefs, stiffer sentences would appear to make a lot of sense.

Much of the problem seems to derive from the fact that the public's view of crime and the criminal justice system is shaped by information that does not, itself, give a representative view of the issues. Members of the public rarely are given information about crime and the criminal justice system that allows them to get a reasonable overall picture of the issues. Their major source of information is the mass media and the mass media appear to project an image of crime which is not meant to be representative of crime. In

the area of sentencing, the newspapers, from our studies, would appear to project an image of judicial leniency toward offenders. It is no wonder that members of the public, when asked whether sentences are too lenient, answer in the affirmative. Our data show, however, that this well-documented desire for more punitive sentences recedes significantly in light of additional information. But how often is additional information provided?

One dimensional survey questions lead to interesting, but one-dimensional, answers. More sophisticated analyses of the view that the courts are too lenient suggest that the cry for increased severity reflects an understandable but real information deficit rather than a philosophical disparity between the public and the courts. One reason why top-of-the-head reactions may be more punitive than those based on substantial data is that the first response of most people to a brief description of a serious offence is moral outrage. Mitigating factors do not spring readily to mind, but there are mitigating factors in most cases. These affect the judge and the public when the information is available to them. Our initial reaction frequently is to respond to the gravity of the offence, and to ignore the circumstances surrounding the act and relevant characteristics of the offender.

Those, then, who would urge that the policy maker and the court follow the one-dimensional cry for judicial harshness in sentencing are not taking into account the willingness of Canadians to consider the complexity of each case on its own and the willingness of Canadians to temper their calls for harshness if the full facts of the case warrant it.

Public opinion about the criminal justice system is important, but only the naive politician or judge would urge that a badly informed public be followed blindly.

## REFERENCES


Blumstein, A. and Cohen J.
1980 Sentencing of convicted offenders: an analysis of the public's view. Law and Society Review 14(2):223-261.

Boydell, C.L. and Grindstaff, C.F.
1972 Public Opinion and the criminal law: an empirical test of public attitudes toward legal sanctions. In Boydell, Grindstaff and P.C. Whitehead (eds.) Deviance behaviour and societal reaction. Toronto: Holt, Rinehart and Winston, pp. 165-180.

Boydell, Craig L. and Grindstaff, Carl F.
1974 Public opinion toward legal sancctions for crimes of violence. Journal of Criminal Law and Criminology 65(1):113-116.

Braithwaite, John
1982 Challenging just deserts: punishing white collar criminals. Journal of Criminal Law and Criminology 73(2):723-763.

Doob, A.N. and Roberts, J.
1982 Crime: Some views of the Canadian public. Department of Justice, Canada.

Fagan, R.W.
1981 Public support for the courts: an examination of alternative explanations. Journal of Criminal Justice 9:403-418.

Gibbons, Don C.
1969 Crime and punishment: a study in social attitudes. Social Forces 47:391-397.

G.R.A.C.
1982 (Group research on attitudes toward criminality.) The attitudes of the Canadian public toward Canada's crime policies: Pilot Study. Ministry of the Solicitor General, Canada.

Hamilton, V. Lee and Rytina, S.
1980 Punishment fit the Crime? American Journal of Sociology 85(5):1117-1144.

Lord, C., Ross, L. and Lepper, M.
1979 Biased Assimilation and Attitude Polarization: The Effects of Prior Theories on Subsequently Considered Evidence. Journal of Personality and Social Psychology 37(11):2098-2109.

Lotz, Roy and Regali, R.M.
1980 Public support for the death penalty. Criminal Justice Review 5:55-66.

McFatter, R.M.
1982 Purposes of punishment: effects of utilities of criminal sanctions on perceived appropriateness. Journal of Applied Psychology 67:255-267.

Newman, D.J.
1957 Public attitudes toward a form of white collar crime. Social Problems, pp. 228-232.

Nisbett, R. and Ross, L.
1980 Human Inference: Strategies and Shortcomings of Social Judgement. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Read, S.J. and Ross, M.
Rewriting History: The biasing effects of attitudes on memory. Social Cognition 1(3):240-255.

Sarat, A. and Vidmar, N.
1976 Public opinion, the death penalty, and the eighth amendment: Test's the Marshall Hypothesis. Wisconsin Law Review, p. 171.

Sebba, Leslie
1978 Some explorations in the scaling of penalties. Journal of Research in Crime and Delinquency 15: 247-263.

Snyder, M. and Swann, W.
1978 Hypothesis-testing processes in Social Interaction. Journal of Personality and Social Psychology 36:1202-1212.

Thomas, C.W., Cage, R.J. and Foster, S.C.
1976 Public opinion on criminal law and legal sanctions: an examination of two conceptual models. Journal of Criminal Law and Criminology 67:110-116.

Vidmar, N. and Dittenhoffer, T.
1981 Informed public opinion and death penalty attitudes. Canadian Journal of Criminology 23(1):43-56.

Vidmar, N. and Miller, D.
1980 Sociopsychological processes underlying attitudes toward legal punishment. Law and Society Review 14:565-602.

Viney, Wayne, Waldman, D.A. and Barchilon, J.
1982 Attitudes toward punishment in relation to beliefs in free will and determinism. Human Relations 35(1):939-950.

Warr, Mark, Gibbs, Jack P. and Erickson, M.L.
1982 Contending theory of criminal law: statutory penalties versus public preference. Journal of Research in Crime and Delinquency 19: 25-46.

Zanna, M. and Olson, J.M.
1982 Individual differences in attitudinal relations. In M.P. Zanna, E.T. Higgins and C.P. Herman (eds.) Consistency in Social Behaviour: The Ontario Symposium Vol. 2. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.

Ministère de la Justice
Canada

# *La Détermination de la peine*

## ANALYSE DE L'OPINION PUBLIQUE SUR LA DÉTERMINATION DE LA PEINE

Anthony N. Doob et Julian V. Roberts
Centre de Criminologie
Université de Toronto

Rapport présenté au ministère de la Justice du Canada

novembre, 1983

Canada

# Analyse de l'opinion publique sur la détermination de la peine

Anthony N. Doob et Julian V. Roberts
Centre de criminologie
Université de Toronto

Rapport présenté au ministère de la Justice du Canada

novembre 1983

## Préface

Le présent document constitue la première partie d'un rapport plus vaste de travaux de recherche exécutés au cours de l'été 1983 pour le ministère de la Justice du Canada. La partie I contient les premières conclusions tirées des recherches menées dans le cadre de ce programme de recherche. Bien que ce document ne contienne pas de détails sur les méthodes utilisées pour effectuer la recherche, on y retrouve une grande partie des conclusions. La partie II du rapport complet contient un rapport détaillé sur chacune des treize études qui nous ont permis de tirer certaines conclusions.

Nous avons utilisé deux méthodes pour recueillir les données. Premièrement, nous avons fait un sondage d'opinion publique à l'échelle nationale afin de recueillir l'opinion d'un échantillon représentatif des Canadiens; les résultats de ce sondage sont exposés en détail dans les études 11 et 12. Deuxièmement, nous avons interrogé des visiteurs du Centre des sciences de l'Ontario, ainsi que des citoyens en divers endroits de la région métropolitaine de Toronto, et nous avons fait des sondages téléphoniques. Nous avons pris soin de nous assurer que les personnes interrogées dans le cadre de ces autres études n'aient pas un point de vue atypique sur les questions faisant l'objet de l'étude. On pourra analyser les données comparatives dans l'étude 13, où l'on a comparé les réponses obtenues dans le cadre du sondage d'opinion publique aux réponses données par les personnes choisies dans un échantillon plus restrictif.

Nous remercions celles et ceux grâce à qui nous avons pu effectuer cette recherche. La liste détaillée des remerciements se trouve dans le rapport complet.

Les opinions exprimées dans ce rapport n'engagent que leurs auteurs.

Il semble simple, à priori, d'identifier comment le public perçoit le processus de détermination de la peine devant les tribunaux pénaux. On pourrait penser qu'il suffit de consulter n'importe quel sondage récent d'opinion publique mené au niveau national, pour savoir comment on perçoit les sentences. La plupart des Canadiens (79.5% en fait, comme le démontre l'étude 11) estiment que nos tribunaux pénaux imposent des peines trop légères. Toutefois, les citoyens canadiens ne se bornent pas à affirmer purement et simplement que "les tribunaux sont trop cléments", lorsqu'ils envisagent cette question. D'aucuns pourraient soutenir qu'il n'est pas nécessaire d'analyser et de comprendre l'opinion des Canadiens à l'égard de leurs tribunaux pénaux. Toutefois, comme le démontrent les diverses études constituant la partie II du présent rapport, il se trouve que les citoyens canadiens adoptent une approche analytique fort complexe à l'égard des problèmes qui se posent dans les cas particulièrement compliqués. De fait, lorsqu'on entend dire que la détermination de la peine constitue une des tâches les plus complexes auxquels un juge doit faire face, on pourrait appliquer ces propos à l'ensemble du public canadien. Tout comme les juges, les citoyens de ce pays comprennent la complexité des problèmes qui se posent, mais contrairement aux juges, ils ne possèdent que peu de renseignements sur la nature du processus de détermination de la peine. Par ailleurs, tout comme dans de nombreux autres domaines, les personnes interrogées dans le cadre d'un sondage d'opinion publique répondront simplement si on leur pose une question simple. Comme l'a déclaré un commentateur: "les sondages ont tendance à produire des réponses simplistes à des questions simplistes" (Braithwaite, 1982, p. 738). L'objectif de la recherche dont les conclusions sont exposées ici consistait à aller au-delà de réponses simplistes à des questions simplistes.

On essayait en somme par cette recherche de répondre à deux questions principales:
(a) Quel est le degré de satisfaction du public à l'égard des peines imposées par les tribunaux pénaux?
(b) Le public possède-t-il des renseignements adéquats pour évaluer ces sentences?

Il est intéressant de souligner que le pourcentage des habitants des Etats-Unis estimant que les tribunaux sont trop cléments est semblable, quoique légèrement supérieur, aux chiffres canadiens. Au Canada, il semble s'agir d'une attitude sociale répandue, qui reste remarquablement constante dans les divers groupes démographiques (voir la Partie II, étude 11). En outre, bien que notre recherche ait été effectuée en grande partie auprès de Canadiens, on y trouve une minorité importante de résidents américains. Lorsque nous avons procédé à des comparaisons internationales, les résultats ont toujours démontré qu'il n'existait pas de différences significatives entre les réponses des Canadiens et celles des Américains. Par conséquent, il ne s'agit pas seulement d'un problème national.

A partir d'un document que nous avions préparé l'année dernière pour le ministère de la Justice du Canada, intitulé "Etude de l'opinion de la population canadienne sur la criminalité" (Doob et Roberts, 1982) et en nous fondant sur les données recueillies au cours d'un sondage effectué par

la société Gallup en février 1982, nous avons pu démontrer qu'une partie importante de la population canadienne avait de la criminalité une opinion radicalement différente de la plupart des évaluations faites à partir de données systématiques. Comme nous l'avons souligné dans ce document antérieur: "La grande majorité des Canadiens surestiment la proportion de crimes avec violence, ils croient que le niveau de violence au Canada est plus près de celui des Etats-Unis qu'il ne l'est en réalité et que le nombre de meurtres a augmenté au cours des six dernières années alors qu'il n'en est rien et ils pensent que les prisonniers libérés sous condition sont plus susceptibles de commettre des crimes violents tôt après leur libération qu'ils ne le sont en réalité." (page 2).

En matière de détermination des peines, les personnes interrogées estimaient, à l'égard de trois infractions différentes, que les tribunaux condamnent moins de personnes à l'emprisonnement que ce n'est le cas en réalité. Dans un ordre d'idées apparenté, les répondants croyaient que la Commission des libérations conditionnelles libère plus de détenus qu'elle ne le fait en réalité.

Dans l'ensemble, nous avons pu constater que les opinions du public canadien sur la criminalité et sur le fonctionnement des tribunaux étaient peu fondées sur des renseignements factuels. On pourrait probablement en arriver à la même conclusion en se livrant à l'exercice suivant. Posez simplement à l'une de vos connaissances la question suivante: "En général, diriez-vous que les peines imposées par les tribunaux sont trop sévères, à peu près adéquates ou pas assez sévères?" D'après les données que nous avons recueillies, la plupart des gens n'éprouveraient aucune difficulté à répondre, et la plupart de ceux qui le feraient répondraient "pas assez sévère". Demandez ensuite à cette même personne: "Comment le savez-vous?" ou: "Sur quoi vous fondez-vous?" Vous obtiendrez une réponse intéressante et instructive. Selon nous, très peu de personnes donneront une réponse de ce genre: "Je viens de consulter quelques statistiques sommaires sur les activités des tribunaux au Canada et, après avoir comparé ces données avec les renseignements que je possède sur les genres de comportements qui constituent un acte criminel au Canada, j'en ai conclu que les peines imposées ne permettent pas d'atteindre les objectifs divers et parfois contradictoires de la détermination de la peine, soit le châtiment, la réhabilitation, l'effet dissuasif individuel et général et la neutralisation." Selon nous, il est beaucoup plus vraisemblable que la personne ainsi interrogée de façon informelle donnera une réponse du genre: "J'ai récemment lu un article au sujet d'un homme qui a été condamné à 18 mois d'emprisonnement pour meurtre" ou: "J'ai entendu parler d'un cas où l'on a imposé une ordonnance de probation à un conducteur ivre qui avait tué trois personnes".

Le public se fonde sur ces éléments d'information pour des raisons bien compréhensibles: il s'agit des seules données disponibles pour la quasi-totalité des Canadiens. On peut facilement concevoir que les gens ne sentent pas le besoin de remettre leur point de vue en question: ils estiment probablement avec raison qu'il s'agit d'une opinion répandue. Toutefois, l'erreur consisterait à ignorer les motifs profonds des opinions ainsi entretenues par le public au sujet de la détermination des peines

puisque, ce faisant, on se contenterait de réponses simplistes (à des questions simplistes) plutôt que d'approfondir la question, de façon à déterminer l'opinion réelle des Canadiens sur le fonctionnement de leurs tribunaux pénaux.

Plusieurs raisons, toutes bien étayées par des recherches, expliquent pourquoi la question: "Sur quoi vous fondez-vous pour affirmer que les tribunaux sont trop cléments?" attire des réponses du genre: "18 mois pour un meurtre". Premièrement, les cas sensationnels et exceptionnels de ce genre sont frappants et inhabituels; on sait que ces deux caractéristiques frappent la mémoire et influent sur le jugement des sujets (voir Nisbett et Ross, 1980). Deuxièmement, les gens ont tendance à rechercher des exemples qui confirment leurs opinions, plutôt que l'inverse (Snyder et Swann, 1978); par conséquent, si une personne estime que les tribunaux sont trop cléments, elle cherchera, lorsqu'on le lui demande, les exemples de sentences qui confirment son attitude, plutôt que ceux qui la contredisent. Enfin, on a également des raisons de croire que notre mémoire est influencée par des attitudes sociales prévalentes, dont la clémence judiciaire fait certainement partie (e.g. Read et Rosson, 1982; Zanna et Olson, 1982); par conséquent, si une personne estime que les tribunaux sont trop cléments, elle aura plus tendance à se souvenir des sentences clémentes que des sentences sévères.

Il est important, pour plusieurs raisons, de comprendre les préoccupations du public au sujet de la détermination des peines. Tout d'abord, comme la souligné Fagan (1981), par comparaison aux autres institutions du système de justice pénale, "les tribunaux... sont plus souvent blâmés pour le problème de la criminalité" (p. 404). En outre, comme l'ont fait remarquer Boydell et Grindstaff (1974), on estime généralement que "le droit pénal devrait en quelque sorte refléter les attitudes de la population" (p. 113). De plus, comme ces mêmes auteurs l'ont souligné, "Si les peines imposées par le système juridique pour certaines infractions contrastent radicalement avec les opinions d'une grande partie de la population, cela peut entraîner un mépris généralisé à l'égard de la loi" (Boydell et Grindstaff, 1972, p. 166).

Il est très instructif de consulter en premier lieu les écrits publiés au sujet de la perception du public à l'égard des peines. Tout d'abord, le public semble généralement s'entendre sur la graduation des peines imposées pour les diverses infractions. Par exemple, Blumstein et Cohen (1980), ont analysé divers sous-groupes démographiques parmi les répondants à leur sondage et remarquent "... qu'on s'entend largement sur la sévérité relative des peines qui devraient être imposées pour les diverses infractions" même si l'on n'a pu dégager "un consensus sur la durée appropriée des peines d'emprisonnement" (p. 252). Ces conclusions ne devraient pas trop nous surprendre puisque, comme l'a souligné Sebba (1978), on peut graduer les sanctions de façon relativement certaine, tout comme les infractions. Étant donné la graduation similaire des infractions dans les divers groupes socio-économiques (Thomas, Cage et Foster, 1976), et compte tenu du très haut degré de corrélation entre la gravité relative attribuée aux infractions et les sanctions recommandées à leur égard (Hamilton et Rytina, 1980), il serait tentant d'affirmer que le public a un

point de vue très simple sur la détermination de la peine, c'est-à-dire qu'il se satisferait purement et simplement d'un châtiment proportionnel à la gravité qu'il attribue à une infraction.

Toutefois, on se contenterait peut-être de "réponses simplistes à des questions simplistes" si l'on concluait que le public veut uniquement "qu'un juste châtiment" soit imposé aux délinquants. Boydell et Grindstaff (1972, 1974) ont constaté des divergences sensibles dans les réponses des résidents de London, Ontario, lorsqu'on leur a demandé quelles seraient les sentences appropriées (sentences maximales, minimales et les plus fréquentes) pour toutes les infractions qu'ils avaient étudiées.

Même la peine capitale, qu'on pourrait certainement qualifier de peine "préférée" par les répondants des sondages menés à London, Ontario, n'était pas universellement souhaitée. La plupart des résidents de London, Ontario, semblaient désirer que cette peine soit à la disposition de la justice; 70% des résidents interrogés estimaient que la peine capitale devrait être permise (ils ont répondu que cette peine, plutôt qu'une sanction quelconque moins sévère, devrait être la peine maximale pour meurtre au premier degré). Toutefois, seuls 21% des répondants estimaient qu'il devrait s'agir de la sanction minimale pour cette infraction, et seulement 36% pensaient qu'elle devrait être la sanction la plus fréquente. Comme ailleurs, on semble donc se prononcer en faveur d'une large discrétion judiciaire (Warr, Gibbs et Erickson, 1982).

En règle générale, les comptes rendus des sondages portant sur la peine capitale déclarent tout simplement que la majorité des répondants souhaitent un retour à la peine de mort. Toutefois, comme le démontrent de récentes études plus approndies, le public ne se contente pas d'une alternative aussi radicale et a un point de vue beaucoup plus nuancé sur les conditions particulières qui justifient l'imposition de la peine capitale.

Il semble exister d'autres constantes dans les opinions du public à l'égard de la détermination de la peine. Vidmar et Miller (1980), avancent par exemple que, bien qu'il puisse exister un certain consensus sur les "motifs fondamentaux" du châtiment (c.-à-d. contrôle des comportements et sanction) et bien que ces réactions puissent posséder des éléments en commun, les opinions sur la meilleure façon d'atteindre ces objectifs peuvent diverger sensiblement. McFatter (1982) a souligné que, outre les différences individuelles à cet égard, "... les perceptions quand à l'utilité des sanctions dans la poursuite des objectifs (de la détermination de la peine) peuvent varier radicalement d'une infraction à l'autre" (p. 266). Par conséquent, une même sentence (une peine d'emprisonnement par exemple) pourra être jugée sévère, ou propre à assurer les divers objectifs de la détermination de la peine, selon la nature de l'infraction pour laquelle elle a été imposée. Ces études confirment dans une certaine mesure que le public donnera des réponses plus nuancées si on lui pose des questions plus nuancées.

Etant donné que les Canadiens sont mal renseignés sur les activités de leurs tribunaux, il devient évident que la formulation des questions constitue un élément capital pour la compréhension de leur opinion. Les Canadiens semblent réceptifs aux renseignements sur la justice pénale et prêts à se laisser convaincre lorsqu'on leur présente des renseignements systématiques. Vidmar et Dittenhoffer (1981) par exemple, poursuivant les recherches de Sarat et Vidmar (1976), ont pu constater un renversement dans les attitudes des répondants à qui l'on fournissait des renseignements sur la peine capitale: d'abord favorables à la peine de mort, ils se prononçaient ensuite contre celle-ci.

Il semblerait donc, d'après les écrits en cette matière, que l'on doit analyser ce sujet de façon à permettre aux répondants d'exprimer des opinions plus complexes et plus nuancées sur les peines imposées par les tribunaux. Autrement dit, nous devons adopter un principe: si nous voulons connaître l'opinion de la population sur la détermination des peines pour les délinquants criminels, nous devons l'informer adéquatement.

Il surgit une difficulté d'ordre pratique lorsqu'on veut effectuer une recherche sur ce sujet: on imagine mal comment l'on pourrait donner systématiquement au public au sujet d'une affaire pénale, des renseignements comparables - même de façon très approximative - à ceux dont dispose le juge en réalité. Même lorsque l'accusé plaide coupable, le juge appelé à rendre sentence dispose d'un avantage, puisqu'il peut étudier les arguments présentés par les avocats et tenir compte des déclarations que le prévenu peut faire à la cour. Si on donnait aux répondants des renseignements comparables à ceux dont disposent les tribunaux, ils déclareraient peut-être que la détermination de la peine devrait être plus complexe et plus nuancée.

Dans le cadre de l'étude 1, on a demandé à 82 répondants d'indiquer les facteurs dont on devrait tenir compte, à leur avis, pour déterminer la peine d'une personne reconnue coupable d'une des infractions suivantes: négligence criminelle entraînant la mort ou obtention frauduleuse d'un prêt bancaire. A un tiers des répondants environ, on a simplement demandé d'énumérer les facteurs dont on devrait tenir compte, à leur avis, pour déterminer la peine applicable à ces infractions. Le deuxième questionnaire était semblable, mais on y avait énuméré un certain nombre de facteurs possibles. Le troisième questionnaire comportait une courte description (une demi-page environ) d'une affaire inspirée de faits réels.

Les résultats étaient fort simples et prévisibles: lorsqu'on donne aux répondants des renseignements sur les faits réellement survenus, ils estiment qu'on devrait tenir compte d'un plus grand nombre de facteurs pour déterminer une peine que s'ils répondent simplement à une question portant sur cette catégorie d'infraction. Ces résultats semblent suggérer qu'un répondant à qui l'on demande "quelle peine devrait-on imposer à une personne pour un acte X" donnera une réponse simple si "X" n'est que la catégorie d'infraction. Cette même personne estimera qu'on doit tenir compte d'un plus grand nombre de facteurs si "X" est une affaire réelle,

avec tous les facteurs complexes qui vont de pair. En ce sens, les réponses données par les personnes interrogées reflétaient la démarche des juges, qui condamnent des délinquants et non des catégories d'infractions.

Il semblerait donc qu'on obtient des réactions différentes des personnes interrogées, selon qu'on leur présente des renseignements détaillés ayant une incidence sur la détermination de la peine, ou qu'on les interroge sur des catégories d'infractions. On pourrait donc s'attendre à ce que les répondants tiennent compte de ce fait, et réservent leur jugement s'ils savent qu'ils n'ont que des renseignements parcellaires. Dans une autre étude (Etude 3, effectuée auprès de 116 résidents de l'Ontario), nous avons donc comparé les réponses données à de brèves descriptions de sentences inhabituelles, aux réponses données à des descriptions plus complètes de ces mêmes affaires. Nous avions choisi à dessein deux cas où les tribunaux de première instance avait apparemment imposé des peines très clémentes. Dans les deux cas, les Cours d'appel avaient maintenu la décision du juge de première instance. On a donc posé la question suivante à un quart des répondants: "Comment évalueriez-vous une peine de deux ans de probation et de 120 heures de travail d'intérêt général imposée à un homme reconnu coupable de trois chefs d'accusation d'avoir causé un décès par négligence criminelle dans la conduite de son automobile?" On a posé la même question à un autre groupe de répondants, mais on leur a en outre donné un résumé des faits, d'environ 500 mots, semblable à celui de l'arrêtiste. En ce qui concerne la deuxième affaire utilisée pour cette étude, on a demandé à un troisième groupe de répondants: "Comment évalueriez-vous une peine de 18 mois d'emprisonnement imposée à une personne accusée de meurtre au second degré, et reconnue coupable d'homicide involontaire?" Le dernier groupe de répondants avait à sa disposition un exposé plus complet des faits, également basé sur le rapport de l'arrêtiste.

**Tableau 1: Evaluation de la peine**

| Affaire: | Homicide involontaire | | Négligence criminelle | |
|---|---|---|---|---|
| Description: | Brève | Longue | Brève | Longue |
| Evaluation: | | | | |
| Trop/beaucoup trop clémente | 80,0% | 14,8% | 71,0% | 57,2% |
| A peu près équitable | 6,7% | 29,6% | 9,7% | 35,7% |
| Trop/beaucoup trop sévère | 0% | 44,5% | 3,2% | 7,1% |
| A besoin de plus de renseignements | 13,3% | 11,1% | 16,1% | 0% |
| Total: | 100% | 100% | 100% | 100% |

Les résultats de ce sondage sont exposés au Tableau 1. Deux aspects méritent d'être soulignés. Tout d'abord, bien qu'un pourcentage légèrement plus élevé des répondants n'ayant reçu qu'un minimum de renseignements ait déclaré avoir besoin de renseignements plus détaillés, cette différence n'est pas significative. De plus, la grande majorité des répondants de tous les groupes étaient disposés à évaluer la peine imposée. Deuxièmement, bien que dans les deux cas, les répondants des groupes n'ayant pas eu de description des faits aient jugé la peine trop clémente, la peine a été évaluée de façon radicalement différente par les répondants du groupe à qui l'on avait donné la version "longue". Selon nous, les répondants semblent généralement disposés à évaluer une peine en fonction de critères plus élaborés que la simple notion de "juste châtiment", lorsqu'on leur en donne l'occasion. D'ailleurs, la quasi-totalité des répondants qui avaient déclaré être en désaccord avec la sentence avaient dit à l'enquêteur qu'il pourrait exister des circonstances particulières justifiant la peine imposée. Cette remarque est importante puisque, dans le cas d'homicide involontaire, 80% des répondants ayant reçu une "brève" description des faits, venaient juste de dire à l'enquêteur que la peine était trop clémente. Les Canadiens comprennent la complexité de la détermination de la peine, lorsqu'on le leur demande. On peut soupçonner, cependant, que lorsqu'ils entendent parler d'une sentence sans obtenir de renseignements sur les circonstances de l'affaire, ils prennent pour acquis qu'il s'agit d'un cas "typique". Si la peine imposée est relativement légère, on ne devrait donc pas se surprendre qu'ils la jugent "trop clémente".

Ces conclusions illustrent à quel point il est difficile d'évaluer la signification des anecdotes ou des préoccupations exprimées par la population au sujet des peines imposées dans des cas particuliers, et d'évaluer les résultats des sondages d'opinion publique démontrant que la population juge les tribunaux trop cléments. Dans ce cas particulier, des groupes comparables (c.-à-d. choisis au hasard) estimaient que la peine était, soit trop clémente, soit à peu près équitable, soit trop sévère, selon la quantité de renseignements qui leur avaient été donnés. Il ne faudrait pas conclure qu'il s'agissait d'un groupe de personnes qui jugeaient les peines appropriées: plus de 90% d'entre eux avaient déjà dit à l'enquêteur (en réponse à une question posée antérieurement) que, selon eux: "les tribunaux font généralement preuve d'une trop grande clémence dans les peines qu'ils imposent aux personnes condamnées pour infraction criminelle."

Il serait probablement impossible de dresser une liste des facteurs dont il faudrait tenir compte, selon les répondants, dans la détermination de la peine imposée à un délinquant. Cette liste des facteurs pertinents variera bien sûr considérablement d'une infraction à l'autre: un élément qui pourrait constituer une circonstance atténuante dans un cas de voies de fait ne serait peut-être pas acceptable dans un cas d'homicide. Comme on l'a déjà souligné, la relation entre l'adéquation apparente d'une peine avec une infraction donnée dépend en partie de l'objectif que cette sanction est censée atteindre (McFatter 1982). En ce qui concerne la détermination des peines, toutefois, il se peut que la population ne fasse

pas toujours preuve d'une attitude conséquente, lorsqu'elle se prononce sur les facteurs dont on devrait tenir compte, ou lorsqu'elle exprime des opinions spécifiques sur les peines qui devraient être imposées.

Grâce à une autre expérience (Étude 5), nous avons examiné les genres de facteurs utilisés par les répondants pour déterminer une peine. Nous avons brièvement décrit des affaires criminelles à 441 répondants, en faisant varier trois éléments dans la description du délinquant: casier judiciaire (certains antécédents, pas d'antécédents), état civil et emploi. Dans les deux sondages effectués, les répondants estimaient que le casier judiciaire devait jouer un rôle important dans la détermination de la peine, ce qui n'est pas surprenant. Les répondants considéraient généralement que le prévenu possédant un casier judiciaire méritait une peine plus sévère que celui qui n'en avait pas, selon les descriptions données. Les deux autres variables n'influaient pas de façon significative sur la peine; ces autres variables ne semblaient pas importantes pour les deux infractions choisies.

Les répondants semblent toutefois très sensibles à certains facteurs ayant un rapport avec les circonstances générales de l'infraction. Outre le casier judiciaire des délinquants, ils semblent accorder une grande importance au préjudice subi en raison de l'infraction. Dans le cadre d'une autre étude (Étude 2), on a décrit à 158 participants le cas d'un prévenu qui avait conduit son véhicule avec plus de 0,08% d'alcool dans le sang. Le prévenu hypothétique n'était qu'accusé que de cette infraction dans le cas exposé à tous les répondants. Toutefois, on a dit à la moitié d'entre eux que le délinquant avait été arrêté au hasard par la police, qui lui avait fait subir un test d'ivressomètre; on a dit à l'autre moitié des répondants que le conducteur avait eu un accident de la circulation, où les occupants de l'autre voiture avaient été gravement blessés, l'un d'entre eux étant décédé de ses blessures. On a spécifiquement indiqué aux répondants qu'on n'avait déposé aucune accusation directe à l'égard de l'accident, si ce n'est pour l'infraction relative au résultat du test d'ivressomètre. De plus, la moitié des répondants ont lu dans l'exposé qui leur a été soumis que, d'après le rapport du policier, le délinquant conduisait manifestement comme une personne en état d'ébriété; l'autre moitié des répondants a lu dans l'exposé qui lui a été présenté que, selon le policier, le prévenu conduisait de façon normale.

On a demandé aux participants à l'étude de recommander une peine pour le délinquant. Les résultats étaient fort clairs: le préjudice effectivement causé - l'accident - influait de façon radicale sur la peine recomandée. Bien que l'infraction fût la même dans les deux situations exposées, les répondants semblaient prendre pour acquis que, même s'il n'existait pas de lien formel avec l'accusation, le délinquant qui avait un taux d'alcoolémie élevé méritait une sanction plus sévère s'il était impliqué dans un accident que s'il n'y en avait pas eu. Si une amende était recommandée, les répondants considéraient qu'elle devait être élevée ou, si la probation était envisagée, qu'il méritait une plus longue période de probation. Les répondants considéraient également que le délinquant impliqué dans l'accident méritait plus une peine d'emprisonnement (environ

quatre fois plus) et, en outre, qu'il méritait une plus longue peine d'emprisonnement. D'autres indices de mesure ont donné des résultats semblables.

Le préjudice potentiel - mesuré par l'opinion du policier sur la conduite du délinquant - n'influait pas de façon sensible sur la peine recommandée par les répondants.

Nous avons également demandé à nos répondants d'indiquer l'importance relative de chacun des cinq principes traditionnels de la détermination des peines. Quatre de ces cinq principes - châtiment, effet dissuasif général, réhabilitation et neutralisation - étaient considérés plus importants dans les cas où l'accusé avait eu maille à partir avec la police à la suite d'un accident. Bien que ces résultats puissent sembler surprenants à première vue, il est vraisemblable que les répondants indiquaient en substance que la détermination de la peine revêt une plus grande importance dans ce genre de circonstances.

Ces résultats donnent à penser qu'on doit faire preuve d'une extrême prudence lorsqu'on interprète les préoccupations parfois exprimées par la population à l'égard des "conducteurs en état d'ébriété". D'après nos conclusions, il semblerait que la population se préoccupe surtout des peines imposées aux délinquants qui causent, directement ou indirectement, des blessures à autrui en conduisant en état d'ivresse. Toutes les versions exposées aux répondants faisaient allusion à une infraction identique, mais ils semblaient surtout se préoccuper du fait que l'accident ait causé des blessures, et si ces blessures résultaient de l'état d'ébriété ou d'une malchance, pour déterminer si la sentence était appropriée.

Outre l'intérêt particulier que présentent ces conclusions pour la compréhension des réactions du public au problème de la conduite en état d'ivresse, ces résultats rejoignent ceux qui sont décrits plus loin dans ce rapport: dans une large mesure, la violence constitue la préoccupation primordiale de la population en ce qui concerne la criminalité en général, et la détermination des peines en particulier.

Nous avons démontré jusqu'ici que la population pouvait et voulait adopter une approche analytique complexe face au problème de l'évaluation des peines et tenir compte de plusieurs facteurs simultanément pour décider si une sentence quelconque est appropriée. Si on leur pose une question simple les répondants indiqueront peut-être que les tribunaux sont trop cléments à leur avis, mais les conclusions résumées jusqu'ici semblent indiquer qu'ils évalueraient différemment les peines imposées par les tribunaux s'ils possédaient les renseignements dont ceux-ci disposent pour rendre la sentence.

La plupart des citoyens ont rarement, sinon jamais, l'occasion d'observer le fonctionnement d'un tribunal pénal. Ils n'obtiennent donc généralement pas d'information sur les peines imposées par les tribunaux de source directe, mais plutôt par l'intermédiaire des média. En raison de leur nature même, les reportages ne sont que des résumés en quelques mots,

ou en quelques centaines ou milliers de mots, de témoignages qui ont parfois duré des jours entiers devant le tribunal. Alors que le juge qui rend sentence a eu l'avantage d'entendre toute la preuve, qui peut aller de simples admissions de faits versées au dossier par la Couronne, à des heures de procès et d'arguments sur la peine, le lecteur disposera seulement pour juger du bien fondé de la peine imposée, de quelques paragraphes descriptifs choisis par un journaliste qui n'aura parfois assisté qu'à une partie du procès. Bien qu'il ne s'agisse peut-être pas de tentatives délibérées en vue de biaiser les reportages faits sur ce genre de sujets, les média ne choisissent pas les cas au hasard. Il se peut que la façon dont les reportages sont rédigés fassent apparaître les sentences moins acceptables au public qu'elles ne le seraient s'il choisissait lui-même les faits.

Nous pouvons tout d'abord nous demander si une personne qui s'en remettrait uniquement aux journaux pour obtenir des renseignements sur les peines imposées aura tendance à penser que celles-ci sont trop courtes. Il s'agit en principe d'une question simple, mais en pratique il s'avère très difficile d'y répondre. Il faut tenir compte de deux variables: les articles de journaux portant sur les peines et les lecteurs qui évaluent ces articles. La solution idéale aurait consisté à identifier, au cours d'une longue période, dans un large échantillon de journaux, les articles traitant d'une sentence imposée en matière pénale (au Canada). A partir de ce grand nombre d'articles, nous aurions alors pu choisir un échantillon assez important afin de l'analyser en profondeur. Chacun de ces articles aurait alors été donné à un échantillon de résidents canadiens, afin qu'ils les évaluent. Bien qu'une telle étude eût été possible, elle n'était pas pratique. Nous avons plutôt décidé, comme nous le décrivons dans une autre étude (voir l'étude 10), de prendre tous les articles ayant un rapport avec notre sujet dans les six premiers numéros des trois journaux de Toronto en juillet 1983 (16 articles au total), et de les faire lire à 99 visiteurs du Centre des sciences de l'Ontario.

Il est évident que les visiteurs du Centre des sciences de l'Ontario ne sont pas représentatifs de l'ensemble des Canadiens, mais ils partagent les opinions de la plupart d'entre eux en ce qui a trait à la criminalité en général, et à la détermination des peines en particulier. Ainsi, lorsqu'on leur a demandé d'évaluer les peines généralement imposées par les tribunaux, leur réponse était presque identique à celle d'un échantillon représentatif des Canadiens (voir l'étude 10, Tableau 1). En outre, comme le démontre l'étude 13, ils ont des opinions très semblables à celles d'un échantillon représentatif des Canadiens sur d'autres questions relatives à la criminalité.

Selon les répondants, 13 des 16 articles décrivaient les peines imposées comme trop clémentes. On a également retenu une autre conclusion tout aussi importante: la quasi-totalité des répondants étaient au moins relativement sûrs de l'évaluation qu'ils avaient faite de chaque article. De fait, 58% des évaluations ont été fournies par des personnes qui se déclaraient "très sûres" de leur évaluation. Même si une bonne partie des articles étaient très courts, il semblerait que les répondants estimaient pouvoir décider si la peine imposée était appropriée, à partir des quelques

renseignements disponibles. De fait, c'était surtout les articles au sujet desquels les répondants se déclaraient les plus confiants, que la peine était la plus susceptible d'être jugée trop clémente. Enfin, ce qui n'est pas surprenant, les personnes qui considéraient les peines trop clémentes pensaient généralement aussi que les articles jugeaient les sentences trop légères. Cette dernière remarque est importante, puisqu'elle suggère une tendance au renforcement des attitudes à l'égard de la clémence des tribunaux. Une personne estime que les tribunaux sont trop cléments, lit ensuite une série d'articles traitant des peines imposées à des délinquants; son attitude influe sur l'évaluation qu'elle fait de ces nouveaux cas qui lui sont présentés, ce qui confirme son opinion initiale. De la sorte, cette attitude générale se perpétue elle-même (voir également Lord, Ross et Lepper, 1979).

Ces conclusions confirment l'hypothèse selon laquelle les journaux contribuent à renforcer dans la population l'idée que les peines sont trop clémentes. Que ce soit en raison du choix des affaires, ou de la façon dont les articles sont rédigés, les journaux ont tendance à décrire les sentences pénales comme trop clémentes.

Il se pourrait, toutefois, que les affaires dignes d'être rapportées soient en réalité des cas où la population estimerait que les peines sont trop clémentes, même si elle possédait tous les renseignements mis à la disposition des tribunaux. Il n'existe aucun moyen pratique de vérifier intégralement cette hypothèse; toutefois, on peut obtenir une très bonne approximation en comparant l'opinion de la population sur l'adéquation des peines selon les articles de journaux, avec son propre point de vue sur ces même peines, en fonction cette fois des renseignements consignés au dossier de la cour. Dans le même ordre d'idées, si la même peine est évaluée de façon différente par divers journaux, on aura de solides arguments pour soutenir que la façon dont une peine est présentée dans un article influe sur l'évaluation qu'on peut en faire.

Dans le cadre de quatre expériences indépendantes, (Etudes 6, 7, 8 et 9) menées auprès de 568 personnes différentes, on a comparé différentes versions des mêmes sentences. On a constaté dans chacun de ces cas des différences importantes dans les opinions exprimées à l'égard de l'adéquation de la peine, en fonction de l'auteur de la description. Dans trois de ces études, on a comparé les renseignements consignés au dossier de la cour (ou transcription) aux articles de journaux.

Dans l'étude 6, les répondants ont retiré à peu près la même impression, quant à l'adéquation de la peine, d'un article de journal que de la transcription. Dans ces deux cas, les répondants ont estimé que la peine était légèrement plus sévère qu'elle n'aurait dû l'être. À la lecture des autres articles de journaux, les répondants avaient l'impression que la sentence était trop clémente.

On a comparé trois articles de journaux dans le cadre de l'étude 7. Bien que tous ces articles décrivaient la peine en des termes donnant à penser qu'elle était trop clémente, il y avait des différences importantes

entre eux. Les lecteurs d'un des journaux auraient eu l'impression que la peine était beaucoup plus inappropriée que les lecteurs des deux autres journaux.

L'étude 8 a donné des résultats semblables à ceux des deux études précédentes: on y retrouvait des variations importantes dans l'évaluation des peines imposées, mais les répondants estimaient qu'aucun des quatre articles de journaux évalués ne décrivait la peine imposée de façon aussi adéquate que l'avait fait le juge dans la transcription de l'audience.

On a obtenu les résultats les plus remarquables dans la dernière étude de cette série, non seulement parce qu'il s'agissait d'un cas auquel le journal avait assuré une large couverture, mais aussi parce qu'il avait critiqué le juge pour la peine imposée, dans un éditorial publié le jour suivant. Comme le démontre le Tableau 2, il était absolument certain que les lecteurs du journal estimeraient que la peine était trop clémente. Il est important de souligner toutefois que les personnes à qui l'on demandait d'évaluer la même peine, imposée au même homme, pour la même infraction, ont déclaré que la peine était trop sévère lorsqu'on leur a fourni le genre de renseignements qui avaient été présentés au tribunal. Comme le démontre le Tableau 3, les répondants n'étaient pas satisfaits de la façon dont le juge avait pris sa décision s'ils se contentaient de lire l'article du journal. Toutefois, ils étaient beaucoup plus en accord avec la décision du juge lorsqu'on leur fournissait les renseignements mis à la disposition du tribunal.

**Tableau 2: Évaluation de la peine imposée à Beaucage**

| | Trop sévère | À peu près juste | Trop clémente | Total |
|---|---|---|---|---|
| Transcription | 52% | 29% | 19% | 100% |
| Journal | 13% | 24% | 63% | 100% |

Khi carré = 28.11, p .001

**Tableau 3: Évaluation; le juge a-t-il considéré tous les facteurs pertinents?**

| | Oui | Ne peut répondre | Non | Total |
|---|---|---|---|---|
| Transcription | 59% | 17% | 24% | 100% |
| Journal | 29% | 25% | 46% | 100% |

Note: Khi carré = 11.26, p .01

L'accusé dans cette affaire avait interjeté appel de sa sentence, bien que le journal local eût déclaré qu'elle était déjà trop légère. On peut affirmer sans risquer de se tromper que le journal n'a pas fait preuve d'un enthousiasme débordant lorsqu'il a dû rapporter que la Cour d'appel avait réduit la peine "presque de moitié". L'ironie de la situation tient évidemment au fait que les lecteurs des articles étaient probablement d'accord avec le ton de l'éditorial du journal, et ont probablement été contrariés d'apprendre que la Cour d'appel de l'Ontario avait réduit la peine. Par contre, la Cour d'appel semblait assez en accord avec les répondants qui s'étaient formés une opinion en fonction des documents du tribunal puisqu'elle estimait, tout comme les personnes ayant eu accès à ces documents, que la peine était trop sévère. La Cour d'appel semblait toutefois diverger d'opinion avec la population qui s'était fondée sur les articles de journaux.

Nous faisons donc face à un problème grave et qui reste entier. Il semblerait que le public obtienne au sujet des peines imposées par les tribunaux des renseignements qui lui donnent à penser que ces peines sont trop clémentes. Ces mêmes personnes semblent plus satisfaites des décisions rendues par les juges lorsqu'on leur donne des renseignements plus complets sur les peines imposées. L'opinion publique au sujet de la détermination des peines risque d'être plus influencée par les média que par la preuve faite devant les tribunaux. Bref, la population semble moins réagir à la peine elle-même (parce qu'elle est rapportée de façon identique dans tous les articles de journaux) et plus au contexte dans lequel la peine est replacée. À un niveau plus fondamental, il semblerait que les responsables de l'élaboration des principes directeurs devraient faire preuve d'une grande prudence en interprétant les volontés du public qui réclame des sentences plus sévères.

Il semble assez clair que les média contribuent à renforcer l'opinion générale selon laquelle les peines imposées par les tribunaux sont trop clémentes. Par conséquent, on ne doit pas trop se surprendre de ne pas constater, dans les recherches effectuées auprès de groupes démographiquement distincts, de différences majeures dans les évaluations des sentences imposées pour divers actes criminels (e.g., Newman, 1957; Thomas, Cage et Foster, 1976). Dans notre propre échantillon national (Etude 12), on ne retrouve également aucune différence importante dans les pourcentages de Canadiens estimant que les sentences sont trop clémentes entre les groupes définis en fonction du sexe, de l'âge, de la langue maternelle ou du revenu. Comme le démontre le Tableau 4, la plupart des Canadiens ont déclaré que les peines imposées par les tribunaux étaient à leur avis trop clémentes.

**Tableau 4: En règle générale, diriez-vous que les peines imposées par les tribunaux sont trop sévères, à peu près justes, ou trop clémentes?**

| | |
|---|---|
| Trop sévères | 1,4% |
| À peu près justes | 16,7% |
| Trop clémentes | 79,5% |
| Ne sait pas, pas de réponse | 2,4% |
| Total: | 100% |

Le niveau d'instruction a cependant une incidence, quoique modeste: les diplômés universitaires ont légèrement moins tendance à penser que les sentences sont trop clémentes (74,1%) que les personnes ayant déclaré avoir un niveau d'instruction moins élevé (80,6%). Comme le démontre le Tableau 5, même les variations régionales, quoique significatives sur le plan statistique, ne sont pas énormes.

**Tableau 5: Pourcentage des répondants estimant que les sentences sont trop clémentes**

| | |
|---|---|
| Atlantique | 74,3% |
| Québec | 77,3% |
| Ontario | 78,6% |
| Prairies | 81,7% |
| C.-B. | 88.1% |

Certaines recherches (Fagan, 1981; Lotz et Regoli, 1980; Viney, Waldman et Barchilon, 1982) donnent à croire que les opinions de la population sur des questions telles que le bien-fondé des sentences imposées par les tribunaux peuvent avoir un lien avec d'autres opinions sur le système de justice pénale. Il est donc intéressant d'en analyser le contexte général. Nous avons déjà souligné un important aspect de l'opinion des Canadiens sur la criminalité: ils ont tendance à surestimer la criminalité violente. Le Tableau 6 présente les résultats de sondages d'opinion publique nationaux effectués cette année et l'année dernière.

**Tableau 6: "À votre avis, sur 100 crimes commis au Canada, combien comportent de la violence, c'est-à-dire des crimes au cours desquels la victime a été battue, violée, volée sous la menace d'une arme à feu, etc.?"**

| | 1983 | 1982 |
|---|---|---|
| Réponse exacte | 3,1% | 3,8% |
| Légère surestimation du problème | 14,7% | 15,1% |
| Large surestimation du problème | 73,8% | 73,9% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 8,4% | 7,2% |
| TOTAL | 100% | 100% |

Les répondants tendent également à considérer les délinquants comme un groupe d'individus identifiable, susceptibles de récidiver. Ils estimaient qu'environ 27% des délinquants reconnus coupables d'une première infraction contre les biens, et de 13 à 17% des délinquants reconnus coupables d'une première infraction violente seraient condamnés de nouveau dans les cinq ans de leur première condamnation. Comme le démontrent les Tableaux 7 et 8, un grand nombre de Canadiens ont surestimé le problème.

**Tableau 7: "Sur 100 personnes condamnées pour la première fois pour des infractions contre les biens, combien, à votre avis, seront condamnées de nouveau pour une infraction criminelle quelconque durant les cinq prochaines années?"**

| | |
|---|---|
| Sous-estimation du problème | 9,4% |
| Réponse exacte | 21,3% |
| Légère surestimation du problème | 28,5% |
| Large surestimation du problème | 33,7% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 7,1% |
| TOTAL | 100% |

**Tableau 8: "Sur 100 personnes reconnues coupables pour la première fois d'acte criminel violent, quel pourcentage sera à votre avis condamné de nouveau pour une infraction criminelle quelconque durant les cinq prochaines années?"**

| | |
|---|---|
| Sous-estimation du problème | 2,4% |
| Réponse exacte | 11,7% |
| Légère surestimation du problème | 34,7% |
| Large surestimation du problème | 44,7% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 6,5% |
| TOTAL | 100% |

Comme dans l'étude précédente (Doob et Roberts, 1982), les évaluations du pourcentage de personnes condamnées à l'emprisonnement n'étaient pas très exactes et ce, pour deux infractions distinctes. L'inexactitude semble être la règle plutôt que l'exception. Gibbons a souligné (1969) qu'une étude effectuée en Californie donnait à croire que "la plupart des citoyens n'ont qu'une vague notion des peines actuellement imposées par les tribunaux, et que certains d'entre eux en sous-estiment la sévérité" (p. 392). Notre étude 11 nous a permis de constater que les Canadiens sous-estiment le pourcentage des délinquants actuellement condamnés à l'emprisonnement en ce qui concerne une infraction (vol qualifié), mais surestimaient la proportion de personnes incarcérées en ce qui a trait à l'autre infraction. Il est difficile de savoir sur quoi sont fondées ces évaluations. Il en ressort assez clairement, toutefois, que les connaissances des citoyens sont, au mieux, incomplètes.

Lorsqu'on a demandé aux répondants quelle peine, à leur avis, devrait être infligée aux personnes reconnues coupables de voies de fait entraînant des lésions corporelles (de toute évidence, une infraction violente) ils recommendaient qu'une très large proportion soit condamnée à l'emprisonnement. On a obtenu des résultats semblables en ce qui concerne les vols qualifiés, quoique le taux d'emprisonnement souhaité soit dans ce cas quelque peu inférieur à celui des condamnations pour voies de fait. Cette différence s'explique, selon nous, par le fait que les gens croient que les voies de fait causent des lésions corporelles plus graves que ce n'est généralement le cas.

**Tableau 9: "Nous aimerions maintenant vous demander votre propre opinion sur la peine qui devrait être imposée aux personnes reconnues coupables de voies de fait entraînant des lésions corporelles, le fait de battre une personne par exemple. À votre avis, sur 100 personnes reconnues coupables de voies de fait entraînant des lésions corporelles, quel pourcentage devrait être condamné à l'emprisonnement?"**

| | |
|---|---|
| Moins qu'à l'heure actuelle | 4,6% |
| Autant qu'à l'heure actuelle | 5,5% |
| Plus qu'à l'heure actuelle | 33,2% |
| Presque tous | 51,1% |
| Pas d'opinion, pas de réponse | 5,6% |
| TOTAL | 100% |

**Tableau 10: "Nous aimerions maintenant vous demander votre propre opinion sur la peine qui devrait être imposée aux personnes reconnues coupables de vol qualifié. À votre avis, sur 100 personnes reconnues coupables de n'importe quel type de vol qualifié, quel pourcentage devrait être condamné à l'emprisonnement?"**

| | |
|---|---|
| Autant qu'à l'heure actuelle | 43,0% |
| Un peu moins qu'à l'heure actuelle | 14,7% |
| Beaucoup moins qu'à l'heure actuelle | 31,9% |
| Pas d'opinion, pas de réponse | 10,4% |
| TOTAL | 100% |

La violence semble constituer une importante préoccupation pour les répondants lorsqu'ils font allusion à la criminalité, aux criminels et aux sanctions. Après qu'on ait demandé aux répondants de donner leur point de vue général sur les peines, on leur a demandé à quel type de délinquants ils faisaient allusion, lorsqu'ils ont répondu à la question. Comme le démontre le Tableau 11, environ un tiers des répondants pensaient à tous les criminels, mais plus de la moitié d'entre eux faisaient allusion soit aux criminels violents, soit aux récidivistes. Le sondage du G.R.A.C. donnait des résultats encore plus marqués: 57,1% des répondants faisaient allusion à une personne violente lorsqu'ils ont répondu à une question semblable.

**Tableau 11: "À quel type de criminels pensiez-vous lorsque vous avez répondu à la question précédente?"**

| | |
|---|---|
| Délinquants violents | 38,0% |
| Récidivistes | 16,0% |
| Tous les criminels | 31,2% |
| Délinquants primaires | 3,8% |
| Ceux qui ont commis des infractions contre les biens, tel le vol | 3,1% |
| Jeunes délinquants | 2,8% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 5,1% |
| TOTAL | 100% |

Dans le même ordre d'idées, lorsqu'on a demandé aux répondants quels facteurs devraient jouer un rôle prépondérant dans la détermination de la peine, ceux qui revenaient le plus souvent étaient reliés à la gravité de l'infraction ou au casier judiciaire du délinquant.

**Tableau 12: "Dans la liste suivante, quel devrait être, à votre avis, le facteur le plus important (et le deuxième facteur) dont un juge devrait tenir compte en imposant une peine à une personne reconnue coupable d'une infraction criminelle?"**

| | Pourcentage des répondants ayant retenu le facteur | |
|---|---|---|
| | Au premier rang | Au deuxième rang |
| Préméditation ou planification de l'acte criminel | 22,4% | 15,9% |
| Le délinquant a commis des actes criminels dans le passé | 16,3% | 18,0% |
| Préjudice causé à la victime | 16,1% | 13,4% |
| L'infraction comportait des actes de violence | 14,5% | 16,7% |
| Risques de récidive de la part du délinquant | 10,9% | 8,9% |
| Âge du délinquant | 4,0% | 4,8% |
| Fréquence relative de ce type d'acte criminel dans la collectivité | 3,4% | 3,1% |
| Le délinquant a exprimé ses remords à l'égard de l'acte criminel | 3,0% | 5,0% |
| Le délinquant a remboursé sa victime ou lui a versé un dédommagement quelconque pour l'acte criminel | 2,7% | 4,4% |
| L'acte criminel avait des motifs raciaux | 1,1% | 2,2% |
| Le délinquant travaille | 0,3% | 0,5% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 5,2% | 7,1% |
| Total | 100% | 100% |

Lorsque nous avons demandé aux répondants quelle serait la peine appropriée pour une infraction non violente contre des biens, nous avons constaté que moins d'un tiers des Canadiens pensaient que le délinquant devrait être condamné à l'emprisonnement.

**Tableau 13: "Dans la liste suivante, quelle peine préféreriez-vous voir imposer à un délinquant reconnu coupable pour la première fois d'introduction par effraction dans une résidence privée et de vol de biens de moins de $250?"**

| | |
|---|---|
| Probation | 39,1% |
| Amende | 25,6% |
| Amende et probation | 3,1% |
| Prison | 29,2% |
| Pas d'opinion/pas de réponse | 3,0% |
| TOTAL | 100% |

Par ailleurs, bien que les personnes qui souhaitaient voir le délinquant condamné à l'emprisonnement en réponse à cette question se déclaraient moins disposées à accepter une sanction de type réparateur, la plupart des Canadiens étaient prêts à envisager cette possibilité pour un tel délinquant.

**Tableau 14: Maintenant, au lieu de (la réponse donnée à la question précédente) seriez-vous en faveur d'une sentence par laquelle le tribunal ordonnerait au délinquant de faire un certain nombre d'heures de travail utiles à la collectivité ou à la victime, ou de dédommager d'une quelque autre façon la victime pour le préjudice causé?"**

| | Pourcentage de répondants ayant donné cette réponse | Pourcentage cumulatif |
|---|---|---|
| Oui, dans tous les cas | 30,4% | 30,4% |
| Oui, dans la plupart des cas | 30,9% | 61,3% |
| Oui, dans certains cas | 26,6% | 87,9% |
| Seulement dans quelques cas très limités | 6,0% | 93,9% |
| Jamais | 3,6% | 97,5% |
| Pas d'opinion, pas de réponse | 2,5% | 100% |
| Total | 100% | |

Les conclusions tirées de cette dernière question sont importantes à plusieurs égards. Premièrement, les résultats donnent à penser, à tout le moins en ce qui concerne certains délinquants ayant commis des infractions contre les biens, que le public semblerait préférer qu'ils ne soient pas condamnés à l'emprisonnement. Nous ne savons pas pourquoi la population préfère ce genre de sanctions, pas plus que nous ne pouvons identifier les combinaisons délinquant-infraction pour lesquelles ce type de sanction apparaîtrait plus acceptable. Il semble toutefois que la population n'envisage pas l'emprisonnement comme la seule solution, au moins dans les cas où il n'y a pas eu violence.

Nous avons relevé un deuxième aspect qui, pour être évident, n'en est pas moins important: la seule façon de connaître l'opinion de la population sur les solutions de rechange à l'emprisonnement qui ne sont pas évidentes, consiste à le lui demander. Il se peut que "du travail effectué au bénéfice de la victime ou de la collectivité" constitue une condition légitime d'une ordonnance de probation; toutefois, lorsqu'on demande aux répondants d'envisager plusieurs choix, dont la probation, il semblerait qu'ils n'envisagent pas toute la gamme des conditions actuellement permises dans le cadre d'une ordonnance de probation. Il existe au moins deux méthodes pour amener les répondants à envisager toutes les sanctions à la disposition du juge. La première consiste à les renseigner directement sur les mesures qui peuvent être adoptées dans le cadre d'une ordonnance de probation. La deuxième, et probablement la meilleure, consisterait à leur

indiquer spécifiquement les options offertes aux juges. Avec le temps, il serait possible de renseigner la population sur la gamme complète des peines possibles dans notre législation.

Nous avons déjà avancé que, lorsque les Canadiens pensent à la criminalité, ils font en fait allusion à la violence. Ils surestiment la violence existant dans la société canadienne. Lorsqu'ils expriment leur préoccupation à l'égard des peines imposées par les tribunaux, une grande partie d'entre eux font en fait allusion aux délinquants violents, et non à tous les délinquants. D'ailleurs, lorsque les répondants expriment leurs préoccupations à l'égard de la clémence apparente des peines imposées, presque personne ne fait directement allusion aux délinquants qui commettent des infractions contre les biens.

Les citoyens qui estiment les peines trop clémentes font surtout allusion à la violence lorsqu'ils font de telles déclarations. Même si la violence n'est pas un phénomène fréquent dans la criminalité canadienne, c'est à la violence (et aux récidivistes) que pensent les répondants lorsqu'ils déclarent que les tribunaux sont trop cléments.

**Tableau 15: Types de délinquants envisagés dans l'évaluation des peines**

| | Violent | Récidiviste | Divers* | Tous | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Opinion sur les peines: | | | | | |
| Justes/trop sévères | 21,4% | 10,4% | 28,9% | 39,3% | 100% |
| Trop clémentes | 44,7% | 18,1% | 5,9% | 31,3% | 100% |

Khi carré = 103,0, df = 3, p .001

* "Divers" comprend les jeunes délinquants, les délinquants primaires et les délinquants ayant commis des infractions contre les biens.

De plus, ces mêmes personnes - qui considèrent que les tribunaux pénaux imposent des peines trop clémentes - sont plus susceptibles de surestimer la criminalité violente au Canada.

**Tableau 16: Relation entre l'évaluation des peines et la perception à l'égard de la criminalité violente.**

| | Estimation du pourcentage d'actes criminels violents: | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 0-9% | 10-29% | 30-59% | 60-100% | Total |
| Opinion sur les peines: | | | | | |
| Justes/trop sévères | 5,6% | 20,7% | 37,6% | 36,3% | 100% |
| Trop clémentes | 2,7% | 15,2% | 35,1% | 47,0% | 100% |

Khi carré = 10,22, fr = 3, p .02

Il est évident, toutefois, que les personnes qui considèrent les peines trop clémentes ont également tendance à recommander des sanctions plus sévères pour plusieurs infractions spécifiques (voir l'étude 12, tableaux 6, 7 et 8). Cependant, lorsqu'on demande aux répondants s'ils préfèrent voir imposer une ordonnance de travail d'intérêt général à un délinquant reconnu coupable pour la première fois d'introduction par effraction et de vol dans une résidence privée, on constate que les personnes qui jugent les peines trop clémentes ne favorisent pas plus cette option qu'elles ne s'y opposent.

**Tableau 17: Préférence exprimée pour une ordonnance de travail d'intérêt général plutôt qu'une amende, la probation ou l'emprisonnement, pour une première infraction d'introduction par effraction et de vol dans une résidence privée.**

| | Oui, dans tous les cas | Oui, dans la plupart des cas | Oui, dans certains cas | Seulement dans quelques cas très limités | Total |
|---|---|---|---|---|---|
| Opinion sur les peines: | | | | | |
| Justes/trop sévères | 32,4% | 35,2% | 25,8% | 5,5% | 100% |
| trop clémentes | 31,6% | 30,4% | 27,4% | 6,0% | 100% |

Khi carré = 5,66, fr = 4, p = .23

Lorsqu'ils pensent à la criminalité, les répondants évoquent l'image de délinquants violents, de récidivistes, et d'un groupe de personnes bien identifiable qui, après avoir commis une infraction, auront des démêlés répétés avec le système de justice pénale. On ne doit donc pas se surprendre qu'ils désirent des sanctions à caractère plus punitif s'ils entretiennent cette image de la criminalité. Si les citoyens estiment que le système de justice pénale ne réhabilite pas les délinquants et que la collectivité elle-même ne peut faire grand chose pour prévenir la criminalité, il ne leur reste que trois fonctions potentiellement utiles généralement associées à la détermination de la peine: la neutralisation, et l'effet dissuasif, général ou particulier. Le public peut cependant estimer (comme certains spécialistes) qu'il ne s'agit pas là de méthodes très efficaces pour lutter contre la criminalité. Il se pose alors la question suivante: quel genre de condamnation doit-on prononcer contre les délinquants, et selon quels principes? Le châtiment du délinquant reste à peu près la seule réponse qu'on puisse offrir.

Bien que la plupart des citoyens expriment généralement ce point de vue lorsqu'on leur demande d'abord leur opinion sur les peines imposées par les tribunaux, cela ne signifie pas obligatoirement que tous les citoyens demanderaient très majoritairement des peines plus sévères. Ils surestiment toutefois les taux de récidive. Ils possèdent également des renseignements très incomplets sur la sévérité des peines actuellement imposées par les tribunaux (et ont peut-être des renseignements incomplets

sur la situation réelle des infractions " moyennes" ou normales soumises aux tribunaux pénaux). Ils surestiment également la fréquence des actes criminels violents. Étant donné cette information incomplète ou inexacte, des peines plus sévères semblent constituer une solution éminemment raisonnable.

Une grande partie du problème semble découler du fait que la population se forme une opinion de la criminalité et du système de justice pénale à partir de renseignements qui, eux-mêmes, ne traduisent pas la réalité. Les citoyens obtiennent rarement des renseignements sur la criminalité et le système de la justice pénale qui leur permettraient d'obtenir une vue d'ensemble satisfaisante des problèmes. Leurs principales sources d'information sont les média, qui semblent projeter de la criminalité une image qui ne se veut pas représentative de ce phénomène. En matière de détermination de la peine, par exemple, nos études semblent démontrer que les journaux projettent l'image d'un système judiciaire trop clément à l'endroit des délinquants. On ne doit donc pas se surprendre que les citoyens acquiescent lorsqu'on leur demande si les peines imposées par les tribunaux sont trop clémentes. Nos données démontrent cependant que la population restreint ses demandes en vue de peines plus sévères, dont on fait largement état, lorsqu'on lui donne des renseignements plus complets sur cette question. Mais lui donne-t-on souvent de tels renseignements?

Les questions unidimensionnelles suscitent des réponses intéressantes, mais unidimensionnelles. Des analyses plus approfondies de l'opinion selon laquelle les tribunaux sont trop cléments donnent à penser que les demandes en vue d'une plus grande sévérité des peines reflètent plus un manque d'information, compréhensible mais bien réel, que des divergences profondes entre la population et les tribunaux. Les réactions spontanées ont une connotation plus punitive que celles qui sont fondées sur des renseignements plus complets: cela s'explique en partie par le fait que la plupart des gens sont instinctivement scandalisés lorsqu'on leur décrit brièvement une infraction grave. Les circonstances atténuantes ne viennent pas spontanément à l'esprit, mais il en existe dans la plupart des cas et elles influenceront le juge et le public -- si elles sont portées à leur attention. Notre réaction initiale consiste souvent à réagir à la gravité de l'infraction et à ignorer les circonstances entourant l'acte et les caractéristiques pertinentes du délinquant.

Par conséquent, ceux qui voudraient que les responsables de l'élaboration des principes directeurs et les tribunaux se plient aux demandes de peines plus sévères, omettent le fait que les Canadiens sont disposés à tenir compte de la complexité de chaque cas et à modérer leurs aspirations à une plus grande sévérité, lorsque toutes les circonstances d'une affaire le justifient.

L'opinion publique sur le système de justice pénale est importante, mais seuls un politicien ou un juge naïfs suggéreraient de se plier aveuglément aux demandes d'un public mal informé.

## RÉFÉRENCES


Blumstein, A. et Cohen J.
1980 Sentencing of convicted offenders: an analysis of the public's view. Law and Society Review 14(2):223-261.

Boydell, C.L. et Grindstaff, C.F.
1972 Public Opinion and the criminal law: an empirical test of public attitudes toward legal sanctions. In Boydell, Grindstaff et P.C. Whitehead (éds) Deviance behaviour and societal reaction. Toronto: Holt, Rinehart and Winston, pp. 165-180.

Boydell, Craig L. et Grindstaff, Carl F.
1974 Public opinion toward legal sanctions for crimes of violence. Journal of Criminal Law and Criminology 65(1):113-116.

Braithwaite, John
1982 Challenging just deserts:; punishing white collar criminals. Journal of Criminal Law and Criminology 73(2):723-763.

Doob, A.N. et roberts, J.
1982 Étude de l'opinion de la population canadienne sur la criminalité. Ministère de la Justice du Canada.

Fagan, R.W.
1981 Public support for the courts: an examination of alternative explanations. Journal of Criminal Justice 9:403-418.

Gibbons, Don C.
1969 Crime and punishment: a study in social attitudes. Social Forces 47:391-397.

G.R.A.C.
1982 (Groupe de recherche sur les attitudes envers la criminalité) Les attitudes du public canadien envers les politiques pénales du Canada: Étude pilote. Ministère du Solliciteur général du Canada.

Hamilton, V. Lee et Rytina, S.
1980 Punishment fit the Crime? American Journal of Sociology 85(5):1117-1144.

Lord, C., Ross, L. et Lepper, M.
1979 Biased Assimilation and Attitude Polarization: The Effects of Prior Theories on Subsequently Considered Evidence. Journal of Personality and Social Psychology 37(11):2098-2109.

Lotz, Roy et Regali, R.M.
1980 Public support for the death penalty. Criminal Justice Review 5:55-66.

McFatter, R.M.
1982 Purposes of punishment: effects of utilities of criminal sanctions on perceived appropriateness. Journal of Applied Psychology 67:255-267.

Newman, D.J.
1957 Public attitudes toward a form of white collar crime. Social Problems, pp. 228-232.

Nisbett, R. et Ross, L.
1980 Human Inference: Strategies and Shortcoming of Social Judgement, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Read, S.J. et Ross, M
Rewriting History: The biasing effects of attitudes on memory. Social Cognition 1(3):240-255.

Sarat, A. et Vidmar, N.
1976 Public opinion, the death penalty, and the eighth amendment: Test's the Marshall Hypothesis. Wisconsin Law Review, p. 171.

Sebba, Leslie
1978 Some explorations in the scaling of penalties. Journal of Research in Crime and Delinquency 15:247-263.

Snyder, M. et Swann, W.
1978 Hypothesis-testing processes in Social Interaction. Journal of Personality and Social Psychology 36:1202-1212.

Thomas, C.W., Cage, R.J. et Foster, S.C.
1976 Public opinion on criminal law and legal sanctions: an examination of two conceptual models. Journal of Criminal Law and Criminology 67:110-116.

Vidmar, N. et Dittenhoffer, T.
1981 Informed public opinion and death penalty attitudes. Canadian Journal of Criminology 23(1):43-56.

Vidmar, N. et Miller, D.
1980 Sociopsychological processes underlying attitudes toward legal punishment. Law and Society Review 14:565-602.

Viney, Wayne, Waldman, D.A. et Barchilon, J.
1982 Attitudes toward punishment in relation to beliefs in free will and determinism. Human Relations 35(1):939-950.

Warr, Mark, Gibbs, Jack P. et Erickson, M.L.
1982 Contending theory of criminal law: statutory penalties versus public preference. Journal of Research in Crime and Delinquency 19:25-46.

Zana, M. et Olson, J.M.
1982 Individual differences in attitudinal relations. In M.P. Zanna, E.T. Higgins et C.P. Herman (éds.) Consistency in Social Behaviour: The Ontario Symposium Vol. 2. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.